

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 551 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 9 czerwca 2022 roku  sygn. akt II K 94 / 20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. podniesione w apelacji obrońcy oskarżonego zarzuty mogącej mieć wpływ na treść wyroku obrazu przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 kpk w zw. z art. art. 410 kpk oraz art. 170 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 4 kpk;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Podniesione w apelacji zarzuty oparte zostały w pierwszej kolejności o próbę wykazania, że przypisanie oskarżonemu zarzuconych mu występów było następstwem wadliwej, nie			

odpowiadającej kryteriom, o jakich mowa w art. 7 kpk oceny dowodów, połączonej z nierespektowaniem reguły ujętej w art. 410 kpk, w szczególności wskutek nienależytego uwzględnienia podczas wyrokowania tej części wyjaśnień Z. S. oraz posiłkowo zeznań świadków H. K. (1) i S. K., które odwoływały się do przypadków błędnych szacunków zniszczeń poczynionych przez zwierzynę leśną po stronie oskarżyciela oraz jego prowokacyjnych zachowań w stosunku do oskarżonego. Zdaniem skarżącego, okoliczności te winny stanowić podstawę do oceny zarzuconych Z. S. zachowań z uwzględnieniem przepisów art. 213 § 1 i 2 kk oraz art. 216 § 3 kk, a w konsekwencji prowadzić do uniewinnienia

go od wszystkich  
zarzuconych  
czynów.

Sąd odwoławczy  
zarzuty te  
podzielił w  
zakresie, w  
jakim odnosiły  
się do braku  
dostatecznych  
podstaw, by  
oskarżonemu  
przypisać  
realizację  
znamion  
występku  
zniesławienia z  
art. 212 § 1  
kk w odniesieniu  
do czynu  
zarzucanego w  
punkcie I., w  
związku z tymi  
fragmentami  
pisemnej  
wypowiedzi  
oskarżonego,  
które oceniały T.  
S. jako osobę,  
która podczas  
szacowania  
szkód  
czynionych  
przez zwierzyń  
leśną, z  
niekorzyścią dla  
oskarżonego,  
czynności te  
wykonywała w  
sposób  
nieudolny i  
nierzetelny ( w  
tym podczas  
przypadku  
szacowania  
zniszczeń w  
pszenicy i  
jęczmieniu na  
opisanej w akcie



oskarżenia  
działce ),  
skutkujący  
umyślnym  
zaniżaniem  
należnego  
oskarżonemu  
odszkodowania.  
Ocenę prawną  
tego rodzaju  
osądu, jaką  
oskarżony  
zawarł w jednym  
z pism  
kierowanych do  
przedstawicieli  
służby leśnej,  
poprzedzić  
należy  
sygnalizacją, iż  
w nauce prawa  
karnego  
spornym jest,  
czy  
wypowiadanie  
własnych sądów  
i ocen może  
być traktowane  
jako działanie  
noszące  
znamiona  
występku  
zniesławienia z  
art. 212 kk.  
Pogląd ten nie  
jest bowiem w  
nauce prawa  
karnego  
powszechnym i  
akceptowanym  
przez wszystkich  
bez zastrzeżeń.  
Pomijając już,  
że nie zawsze  
zabiegiem  
prostym będzie  
ustalenie  
precyzyjnej  
granicy, czy dana  
wypowiedź jest

stwierdzeniem  
faktu, czy  
wyrazem oceny,  
część doktryny  
uważa, iż  
znamiona  
zniesławienia  
wypełniają tak  
informacje o  
faktach, jak  
i poniżające  
człowieka oceny  
– por. obszernie  
przywoływane w  
tej mierze  
literatura oraz  
orzecznictwo  
ETPCz w  
komentarzu do  
art. 212 kk  
w: prof. dr  
hab. R. S.:  
Kodeks karny.  
Komentarz, rok  
2015, opubl.  
Legalis. Wedle  
niektórych  
poglądów tam  
przedstawionych,  
aby autor  
wyrażonej opinii  
mógł korzystać  
z ochrony przed  
odpowiedzialnością  
za występki  
zniesławienia,  
opinia musi  
mieć oparcie w  
faktach. Pogląd  
ten opiera się  
na założeniu, że  
przez pryzmat  
art. 213 kk  
należy  
weryfikować, czy  
opinia posiada  
dostateczną,  
opartą na  
prawdzie,  
podstawę

faktyczną, gdyż  
bez niej  
dochodzi do  
nadużycia  
wolności słowa.  
Także więc  
wypowiedzi  
ocenne muszą  
opierać się na  
prawdziwych  
faktach i  
okolicznościach,  
stanowiących  
racjonalną  
przesłankę  
ferowanych  
sądów,  
wypowiadanych  
poglądów oraz  
twierdzeń.  
Przedmiotem  
oceny prawnej  
będzie w tej  
sytuacji istnienie  
w opisywanej  
rzeczywistości  
podstaw  
faktycznych, czy  
uprawniały one  
do  
formułowania  
wypowiedzi o  
określonej  
treści. Zatem  
także wypowiedź  
ocenna może  
być uznana za  
zniesławiającą,  
jeżeli nie istnieje  
jakakolwiek  
baza faktyczna  
wspierająca jej  
formułowanie.  
Tylko  
podbudowane  
faktycznie oceny  
nie będą mogły  
być uznane za  
zniesławiające, a  
więc pod

warunkiem, że fakty przytoczone jako podbudowa oceny będą prawdziwe. Nieprawdziwość tych faktów, ich zmyślenie przesądzić powinno o odpowiedzialność za zniesławienie. Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy – pamiętać należało, że wyrażone ( przywołane powyżej ) przez oskarżonego negatywne oceny o pracy oskarżyciela prywatnego podczas szacowania szkód uczynionych przez zwierzynę leśną w jego uprawach, nie były „ zawieszane w próżni ”, czy też zupełnie oderwane od faktów. Zgodzić się bowiem ze skarżącym należało, iż wypowiedzi te nawiązywały do przypadków, gdy oszacowanie szkód przez T. S. zostało następnie

skutecznie przez  
oskarżonego  
zakwestionowane  
w wyniku  
rozpoznania  
wniesionych do  
właściwego  
nadleśnictwa  
odwołań.

Uwzględniając  
powyższe sąd  
odwoławczy  
uznał, iż  
oskarżonemu  
przysługiwało  
nie naruszające  
przepisu art. 212  
kk prawo do  
krytyki  
oskarżonego,  
jako nie  
pozostającej w  
oderwaniu od  
faktów. Jak  
wyżej  
przedstawiono,  
nawet gdyby  
przyjąć za punkt  
wyjścia mniej  
liberalne  
poglądy dla  
prawnokarnego  
wartościowania  
wypowiedzi  
ocennych, to i  
tak nie mogą  
zostać uznane za  
zniesławiające w  
rozumieniu art.  
212 kk, jeśli fakty  
przytoczone jako  
ich podbudowa  
będą miały  
zakotwiczenie w  
rzeczywistości.  
Nawet zatem,  
gdyby  
oskarżyciel  
prywatny  
uważał, iż to jego

szacunki, a nie nadleśnictwa, były właściwe, względnie, że ich korekta była następstwem okoliczności od niego niezależnych i które nie mogą stanowić podstawy do tak daleko idącej krytycznej oceny jego pracy ( np. w postaci zmian sytuacji faktycznej, jakie następowały na gruncie pomiędzy szacunkami jego, a tymi sporządzonymi przez przedstawicieli nadleśnictwa ), to wyrażonym przez oskarżonego opiniom, jako nie oderwanym zupełnie od faktów, nie należy oceniać w kategoriach przestępczego zniesławienia.

Z drugiej strony pamiętać jednak należało, że prawo do wygłaszania krytycznych opinii względem innych osób nie ma charakteru bezwzględnego. Każda krytyka,

nawet jeśli nie jest pozbawiona podstaw, musi być utrzymywana w rozsądnych granicach co do jej formy, a jednym z wyznaczników tych granic jest zakaz używania wyrażeń obraźliwych, obelżywych, czy innego rodzaju zwrotów, które stanowią obrazę godności osobistej innego człowieka, jeżeli w konkretnym przypadku nie były one środkiem koniecznym do wyrażenia krytyki. I nawet, jeśli się zgodzić, iż oskarżonemu nie można odmówić prawa do wyrażenia negatywnych ( omawianych wyżej ) sądów o pracy oskarżyciela w związku z oszacowaniami, to czynienie tego w połączeniu z określaniem T. S. mianem „ złodzieja ”, „ debila ”, czy „ oszusta ”, w niedopuszczalnej formie obrażało jego godność.

Tego rodzaju sformułowania w sposób rażąco przekraczały formę potrzebną dla wyrażenia niezadowolenia z pracy oskarżyciela. Cele i powody, dla których oskarżony po jego krytykę sięgnął, można było zrealizować bez naruszenia godności T. S.. Przypomnieć należy, iż wyłączenie bezprawności wypowiedzi zniesławiających z uwagi na przewidziany w art. 213 kk kontratyp nie wyłącza odpowiedzialności sprawcy za zniewagę ze względu na formę podniesienia lub rozgłoszenia zarzutu ( art. 214 kk ). W realiach tej sprawy nie leżało w interesie wolności słowa i prawa do krytyki sięganie po tak drastyczną formę wypowiedzi. Oskarżony winien mieć świadomość – a wybrzmiewało



to z zeznań  
niemal  
wszystkich  
przesłuchanych  
w sprawie osób,  
które zajmują  
się szacowaniem  
tego rodzaju  
szkód – iż  
czynności  
oszacowania  
zazwyczaj wiążą  
się z trudnym  
do precyzyjnego  
uchwycenia  
wskazaniem  
realnej wielkości  
szkody,  
polegając na  
uwzględnianiu  
wielu elementów  
składowych,  
nieraz  
nieostrych i  
ocennych, co  
powoduje, że  
nawet jeśli  
szacowanie  
okazuje się być  
obarczone  
błędem, to nie  
musi to być  
następstwem  
złej woli, czy też  
niekompetencji  
czyniącego  
szacunek. W  
takiej sytuacji  
strona  
niezadowolona z  
rezultatów  
oszacowania, ma  
prawo decyzję  
co do szacunku  
kwestionować w  
drodze  
przysługujących  
jej środków  
prawnych.  
Innymi słowy,

nie pozbawiając  
właściciela  
zniszczonych  
upraw prawa  
do krytykowania  
pracy osoby  
dokonującej  
oszacowania, nie  
ma przyzwolenia  
na to, by  
towarzyszyło  
temu lżenie i  
obrażanie tej  
osoby.  
Nieadekwatne i  
zbędne  
względem  
zamierzonych  
celów  
posługiwanie się  
zwrotami  
obraźliwymi nie  
ma nic  
wspólnego z  
dopuszczalnymi  
granicami prawa  
do krytyki,  
nawet, jeśli  
chodzi o sprawy  
dla  
krytykującego  
istotne. Nie ma  
też podstaw  
do uznania, że  
tego rodzaju  
wypowiedzi  
wywołane były  
wyzywającym  
zachowaniem  
pokrzywdzonego.  
Poza  
gołosłownymi  
sugestiami  
oskarżonego,  
żaden inny  
dowód na to  
nie wskazywał.  
Pokrzywdzony,  
nawet jeśli nie  
wszyscy rolnicy

zgadzają się z wynikami jego oszacowań, uchodzi za osobę kompetentną oraz starającą się rzetelnie wywiązywać z ciążących na nim obowiązków oraz nie przekraczającą dopuszczalnych norm postępowania w odniesieniu do właścicieli pól, na których szkody szacował ( por. choćby zeznania G. Wiry, M. M., L. M., S. P., a nawet H. K. ). Przeciwnie, to oskarżony powszechnie postrzegany jest jako osoba wulgarna, nadpobudliwa, o skłonnościach do automatycznego, niemal notorycznego przyjmowania postaw konfrontacyjnych i agresywnych oraz do obrażania innych osób ( por. zeznania świadków G. (...), M. S., M. M., L. M., S. P., W. L., T. K. ).

<p>Sąd odwoławczy uznał, iż oddalenie opisywanych w zarzutach apelacyjnych wniosków dowodowych nie miało wpływu na treść zaskarżonego wyroku. Bazując bowiem na tych dowodach, jakimi dysponował sąd I instancji, jawiły się one jako wystarczające do poczynienia właściwych ustaleń faktycznych oraz oceny prawnej zachowania oskarżonego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>wniosek obrońcy oskarżonego o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

Omówiono powyżej		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1Co do rodzaju i rozmiaru orzeczonej kary, zasadności orzeczenia wobec oskarżonego nawiązki oraz podania wyroku do</b>		

<p><b>publicznej wiadomości, a także kosztów procesu.</b></p>		
<p>Zwiężle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Brak podstaw do korygowania tych rozstrzygnięć.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>a) co do opisu oraz kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonemu czynów; b) co do podstawy prawnej rozstrzygnięć o nawiązce oraz środka karnym podania wyroku do publicznej wiadomości</p>		
<p>Zwiężle o powodach zmiany</p>		

<p>Ad a) – omówiono powyżej;</p> <p>Ad b) – wobec zmiany podstawy prawnej skazania, związanej z odmienną kwalifikacją prawną przypisanych oskarżonemu czynów, dostosowano do tego odpowiednie podstawy prawne rozstrzygnięć o nawiązce oraz środka karnym podania wyroku do publicznej wiadomości</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			



<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 i 4	Mając na uwadze, iż pomimo zmiany zaskarżonego wyroku, utrzymał on charakter wyroku skazującego, na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 628 kpk oskarżonego obciążono kosztami procesu za postępowanie odwoławcze. obrońcy z urzędu zasądzone zwrot kosztów nieopłaconej przez oskarżonego pomocy prawnej, którymi finalnie – patrz zdanie poprzednie – obciążono oskarżonego.	

<b>7. PODPIS</b>	