

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 575/22 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 13 czerwca 2022 roku w sprawie sygn. akt II K 1101/21 | | | |
| 1.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 1.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 1.1.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |

| | | |
|---|--|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

| | | | | |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| 1.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 1.5. Ustalenie faktów | | | | |
| 1.1.3. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| 1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 1.6. Ocena dowodów | | | | |
| 1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez brak ustalenia, że oskarżony jest całkowicie niezdolny do pracy i połączony z tym zarzut rażącej niewspółmierności kary ograniczenia wolności. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| zasadny albo niezasadny | | | |
| Sąd odwoławczy nie będzie odnosił się do tego zarzutu albowiem z urzędu dostrzegł inne powody nakazujące uchylenie zaskarżonego wyroku, które omówi w dalszej części uzasadnienia (art. 436 kpk). | | | |
| Wniosek | | | |
| Wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary. | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Tak jak wyżej napisano Sąd nie będzie odnosił się do tego wniosku albowiem z urzędu dostrzegł inne powody nakazujące uchylenie zaskarżonego wyroku, które omówi w dalszej części uzasadnienia (art. 436 kpk). | | | |
| 4. OKOLICZNOŚCI | | | |

| PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | | |
|---|--|--|
| 4.1. | <p>Przy rozpoznawaniu sprawy doszło do rażącego naruszenia prawa do obrony (art. 6 kpk) poprzez rozpoznawanie sprawy bez udziału obrońcy mimo, iż u oskarżonego <u>przed rozprawą</u> rozpoznano poważną chorobę psychiatryczną (schizofrenię paranoidalną), co powodowało zaistnienie istotnych okoliczności utrudniających obronę i nakazujących wyznaczenie obrońcy z urzędu. Uchybienie to miało wpływ na treść wyroku i powoduje konieczność powtórzenia przewodu sądowego w całości.</p> | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| W postępowaniu przygotowawczym powstały wątpliwości co do poczytalności podejrzanego, wobec czego ustanowiono mu obrońcę z urzędu i | | |

dopuszczono dowód
z opinii
psychiatrycznej.

Wydana na etapie
postępowania
przygotowawczego
opinia

psychiatryczna z
dnia 6 grudnia 2021

r (k. 81 – 84) , a
więc **sporządzona**

ponad pół roku

przed terminem

rozprawy,

stwierdzała, że

podejrzany nie jest

chory psychicznie

i może rozsądnie

bronić się sam.

Dlatego

postanowieniem z

dnia 17 stycznia

2022 roku w

sprawie II Kp

555/21 cofnięto

oskarżonemu

wyznaczonego

obrońcę z urzędu

uznając, że jego

udział nie jest

obowiązkowy.

***Już po wydaniu
tej opinii, a przed***

rozpoznaniem

sprawy przez Sąd

Rejonowy, doszło

do drastycznego

pogorszenia

stanu zdrowia

psychiatrycznego

oskarżonego.

Miał poważny

epizod

psychiatryczny

(podjął próbę

samobójczą, był

ściągany z dachu

przez policję). Został

doprowadzony przymusowo do szpitala psychiatrycznego w dniu 9 marca 2022 r., gdzie rozpoznano u niego istotne pogorszenie stanu zdrowia psychicznego utrzymujące się od kilku tygodni przed przyjęciem na oddział. Oskarżony był hospitalizowany od dnia 9 marca 2022 roku do dnia 22 kwietnia 2022 roku. Zajmujący się nim lekarze psychiatrzy zdiagnozowali u niego schizofrenię paranoidalną, w wyniku hospitalizacji uzyskano częściową poprawę jego stanu zdrowia pozwalającą na wypisanie ze szpitala z zaleceniem leczenia ambulatoryjnego, ale przy wypisie wyraźnie zaznaczono, że nadal u oskarżonego utrzymują się objawy schizofrenii (karta informacyjna leczenie szpitalnego k. 142-143). W związku ze zdiagnozowaną schizofrenią paranoidalną orzeczono wobec oskarżonego o całkowitej niezdolności do

pracy od dnia 9 marca 2022 r. do 31 marca 2024 r. (orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 29.03.2022 - k. 140).

Sąd Rejonowy przed rozprawą miał potwierdzoną i wiarygodną informację, że oskarżony jest hospitalizowany w szpitalu psychiatrycznym.

W aktach sprawy znajduje się pismo ojca oskarżonego z dnia 18 marca 2022 r. (data wpływu) przekazujące Sądowi tę wiedzę (k. 120), oraz sprzeciw oskarżonego od wyroku nakazowego (data wpływu 25 marca 2022 r. - k. 126).

W tym sprzeciwie oskarżony wprost **informuje, że jest hospitalizowany i stwierdzono u niego schizofrenię paranoidalną.**

Ponadto Sąd Rejonowy wysłał zawiadomienie o terminie rozprawy dla oskarżonego na adres tego szpitala psychiatrycznego **i oskarżony tam je odebrał** w dniu 1 kwietnia 2022 (k. 132). Zatem na rozprawie w dniu

13 czerwca 2022 r. Sąd dysponował potwierdzoną już wiedzą, że oskarżony po wydaniu na etapie postępowania przygotowawczego opinii psychiatrycznej był hospitalizowany w szpitalu psychiatrycznym. Ponadto dysponował pochodzącą od oskarżonego informacją, że zdiagnozowano u niego bardzo poważną chorobę psychiatryczną (a oskarżony nawet twierdzi w nadanym przez siebie piśmie, że zdaniem lekarzy choroba ta trawiła go od dawna, tylko nie została do marca 2022 roku właściwie rozpoznana).

Mimo takich okoliczności Sąd Rejonowy, nie dość, że nie powziął wątpliwości co do dotychczasowej opinii psychiatrycznej, to przede wszystkim nie wyznaczył na nowo oskarżonemu obrońcy i na pierwszej rozprawie pod nieobecność oskarżonego wydał wyrok skazujący.

Oskarżony do apelacji załączył

dokumentację medyczną, która potwierdza informacje o zdiagnozowaniu u niego schizofrenii paranoidalnej (k. 140-143). Co prawda wynika z niej, że oskarżony nie musiał być po dniu 22 kwietnia 2022 r. hospitalizowany, ale przy wypisie stwierdzono, że „utrzymują się objawy negatywne schizofrenii” i zalecono kontynuowania leczenia w warunkach ambulatoryjnych (k. 142 v).

Zatem cały przewód sądowy trzeba powtórzyć z udziałem obrońcy, albowiem zachodziły poważne wątpliwości co do zdolności oskarżonego do udziału w rozprawie i możliwości prowadzenia przez niego samodzielnej obrony. Zdaniem Sądu Okręgowego oskarżony - chorujący na rozpoznaną krótko przed rozprawą schizofrenię paranoidalną, z utrzymującymi się nawet po wypisaniu ze szpitala objawami tej choroby

powodującymi
niezbędność
leczenia
ambulatoryjnego
oraz będący w
związku z tą
chorobą całkowicie
niezdolny do pracy
- nie jest w stanie
bronić się sam w
sposób racjonalny
i rozsądny, a
w każdym razie
nieudolne próby
takiej obrony nie
spełniają
standardów, jakie
w demokratycznym
państwie prawa
powinny być
zapewnione każdej
osobie. Świadczy
o tym chociażby
nieumiejętnie
sporządzona przez
oskarżonego
apelacja „wprost”,
oskarżony nie zdaje
sobie nawet sprawy,
jakie zarzuty mógł
podnieść, formułuje
nieudolnie zarzuty
od kary, a
zasadniczy problem
Sąd odwoławczy
podniósł z urzędu.
Rozpoznawanie
przez Sąd Rejonowy
w tych
okolicznościach
sprawy bez udziału
obrońcy w sposób
rażący naruszyło
prawo oskarżonego
do obrony. Stało
się tak na skutek
uchybień Sądu
Rejonowego,
których można było
uniknąć, gdyby Sąd

ten nie zignorował informacji od oskarżonego i jego ojca oraz zreflektował się, że skoro oskarżony odbierał korespondencję sądową w szpitalu psychiatrycznym i stamtąd ją wysyłał, to należałoby zweryfikować trafność (a przynajmniej aktualność) wniosków z dotychczasowej opinii psychiatrycznej **sporządzonej pół roku przed terminem rozprawy,** oraz zapewnić oskarżonemu pomoc obrońcy.

**ROZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. **Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

| | | | |
|---|--|-----------------------|--|
| 1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 5.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany | | |
| | | | |
| Zwięźle o powodach zmiany | | | |
| | | | |
| 1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| 1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia | | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylecia | | | |
| | | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylecia | | | |
| Było to już omówione. | | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |

| | | | |
|--|--|------------------------------|--|
| <p>Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p> | | | |
| <p>5.3.1.4.1.</p> | | <p># art. 454 § 1 k.p.k.</p> | |
| <p>Zwiąże o powodach uchylenia</p> | | | |
| <p>1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</p> | | | |
| <p>Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd Rejonowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustanowi dla oskarżonego obrońcę z urzędu (Sąd Okręgowy ustanowił w trybie art. 79 § 2 kpk obrońcę jedynie na etap postępowania odwoławczego, które już się zakończyło); • powtórzy całe postępowanie dowodowe z udziałem obrońcy, którego | | | |

obecność będzie obowiązkowa;

- dopuści dowód z nowej opinii dwóch biegłych psychiatrów, którzy po bezpośrednim zbadaniu oskarżonego i zapoznaniu się z dokumentacją medyczną dotyczącą jego leczenia psychiatrycznego odniosą się do aktualnych wyników badań oskarżonego, w tym do rozpoznania u niego schizofrenii, wypowiedzą się, czy oskarżony faktycznie cierpi (obecnie oraz w czasie czynu) na tę lub inną chorobę psychiczną, czy może brać udział w postępowaniu, czy ta choroba istniała w czasie czynu i czy w związku z tym zachodzą okoliczności z art. 31 § 1 i 2 kk, czy choroba ta mogła ograniczać zdolności zarobkowe oskarżonego i możliwości

| | | |
|---|---|--|
| <p>realizowania przez niego obowiązku alimentacyjnego, czy oskarżony może wykonywać karę ograniczenia wolności;</p> <ul style="list-style-type: none"> • będzie pamiętał o zakazie reformationis in peius. | | |
| <p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>6. Koszty Procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>2</p> | <p>Zasądzono wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu ustanowionego do udziału w rozprawie odwoławczej według stawek minimalnych.</p> | |
| <p>7. PODPIS</p> | | |
| | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 1.11. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | oskarżony | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | wymierzenie kary | | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |

| | | |
|-------------------------|---|-------------|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |