

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 588/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 19 lipca 2022 roku w sprawie VII K 831/21			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. zarzut obrazy przepisów postępowania, mającej wpływ na treść rozstrzygnięcia, a mianowicie art. 7 kpk, poprzez ukształtowanie4 swojego przekonania w sposób dowolny, bez poszanowania zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy	# zasadne # częściowo zasadny # niezasadne	

i doświadczenia
życiowego,
prowadzące do
niezasadnego
uznania, iż w
sprawie zachodzą
warunki do
zastosowania art.
66 § 1 kk,
przemawiające za
zastosowaniem
instytucji
warunkowego
umorzenia
postępowania
karnego na okres
próby, podczas gdy
z uwagi na
stopień społecznej
szkodliwości czynu,
wysoki stopień
nietrzeźwości
sprawcy, rodzaj
naruszonych zasad
bezpieczeństwa w
ruchu drogowym
oraz bezsprzecznie
zawinienie oraz
nagminność
przestępstw
polegających na
kierowaniu
pojazdami w stanie
nietrzeźwości,
powoduje iż nie
sposób uznać, by
wina sprawcy oraz
społeczna
szkodliwość jego
zachowania były
nieznaczące;

**2. błędu w
ustaleniach
faktycznych,
przyjętych za
podstawę
orzeczenia,
mogącego mieć
wpływ na treść**

	<p>orzeczenia polegający na przyjęciu, że oskarżony zasługuje na zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego, gdy oceniając jego właściwości i warunki osobiste, można mówić o pozytywnej prognozie kryminologicznej, gdy postawa oskarżonego przejawiająca się brakiem złożenia wiarygodnych wyjaśnień, nakazywałaby uznać, iż w jego wypadku nie sposób stwierdzić, aby spełniono wszystkie warunki określone w art. 66 § 1 kk;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie może sprowadzać się tylko i wyłącznie do samej polemiki z ustaleniami poczynionymi przez</p>			

Sąd, a wyrażonymi w uzasadnieniu wyroku, a powinien on dążyć do wykazania konkretnych uchybień w zakresie logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, których miał dopuścić się Sąd meriti przy ocenie zebranego materiału dowodowego.

W ocenie sądu odwoławczego oskarżyciel nie wykazał, iż błędnym było przyjęcie przez sąd I instancji, że oskarżony spożywał alkohol dnia poprzedzającego jego zatrzymanie oraz w nocy z dnia 23 na 24 października 2021r.

Apelant podnosi, że wyjaśnienia oskarżonego musiały być w tej kwestii nieprawdziwe (jednocześnie sam nie używa tu formy pewnej i zdania oznajmującego, a jedynie podnosi, iż złożone przez P. K. (1) wyjaśnienia są „co najmniej mało wiarygodne” – zapis z punktu II.1.a apelacji), a skoro tak – to taka postawa (miedzy innymi) przeczy,

by zasadnym było zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Wbrew powyższemu, sąd odwoławczy zważył, że oskarżony nie wyjaśniał ani o dokładnych ilościach spożytego przez siebie alkoholu (butelka whisky miała być wypita wspólnie z innymi osobami, ale nie wiadomo, czy w równych ilościach), ani o dokładnym czasie tego spożycia (czas zakończenia spożywania określony jako „noc”). A skoro tak, to przy braku opinii biegłego wykluczającej powyższe, nie sposób jest skutecznie negować treści wyjaśnień oskarżonego, co do okoliczności spożywania alkoholu. Niewątpliwie wyniki stanu nietrzeźwości oskarżonego, w licznie czterech, które to badania stanu nietrzeźwości wykonano w odstępach czasu: 17:36, 17:54, 18:06 i 18:08 jednoznacznie potwierdzają fazę jego eliminacji. Ostatnie z badań

wskazuje przy tym już na stan nietrzeźwości niemal graniczący ze stanem „po użyciu alkoholu” (0,27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).

Reasumując: sąd I instancji nie naruszył wymienionego w zarzucie przepisu postępowania, w szczególności co do oceny wyjaśnień oskarżonego, a poczynione przez niego ustalenia faktyczne w zakresie sprawstwa, w oparciu o ujawnione i prawidłowo ocenione dowody, nie zostały skutecznie zakwestionowane.

W ocenie apelanta w sprawie nie spełniono wszystkich warunków określonych w art. 66 § 1 kk przemawiających za zastosowaniem instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego na okres próby, w szczególności z uwagi na stopień społecznej szkodliwości czynu, wysoki stopień nietrzeźwości

sprawcy, rodzaj naruszonych przez niego zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz bezsprzecznie zawinienie oraz nagminność przestępstw polegających na kierowaniu pojazdami w stanie nietrzeźwości, nie pozwala uznać, by wina sprawcy oraz społeczna szkodliwość jego zachowania były nieznaczące. Wbrew temu sąd odwoławczy zważył, że łączna ocena wszystkich kwantyfikatorów warunkowego umorzenia uzasadniała wydany wyrok.

P. K. (2), osoba już 50-letnia, nie był uprzednio karany. Okoliczność ta ma większe znaczenie wobec osoby dojrzałej i świadczy. W/w prowadzi działalność gospodarczą, a w opinii swoich pracowników cieszy się bardzo dobrą opinią, o czym świadczą załączone do akt liczne pisemne ich oświadczenia. Od lat prowadzi ustabilizowane życie, a swojej

pracy na co dzień wykonuje także obowiązki kierującego pojazdem, co wskazuje, że przedmiotowy czyn był incydem w jego dotychczasowym zachowaniu. Na przyjęcie społecznej szkodliwości tego czynu i stopnia zawinienia - jako nieznacznego - pozwalają okoliczności podniesione przez sąd rejonowy. Zauważyć także trzeba, że sąd ten żadnej istotnej okoliczności nie pominął, a jedynie apelant nadaje tym okolicznościom inne znaczenie, które to jednak argumenty nie przekonują. Wymienione w pisemnym uzasadnieniu wydanego orzeczenia powody uzasadniają postawioną wobec niego dodatnią prognozę kryminologiczną. Postawa oskarżonego, choć oczywiście naganna, to z punktu widzenia przyjętego przez porządek prawny systemu aksjologicznego, pozwala na zastosowanie

instytucji
warunkowego
umorzenia karnego
na okres próby 1
roku, z
jednoczesnym
orzeczeniem
rocznego zakazu
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych z
strefie ruchu
lądowego i
świadczenia
pieniężnego w
wysokości 6000
złotych, bez
potrzeby
korygowania
rozstrzygnięcia
poprzez
wymierzenie mu
wnioskowanej kary i
środków karnych.

Sąd odwoławczy nie
podzielił wywodów
apelacji prokuratora
wskazujących, iż
sprawca wymaga
ich wymierzenia.
Podzielił pogląd,
że w sprawie
zaistniały przesłanki
do warunkowego
umorzenia
postępowania,
wynikające głównie
stąd, że:

- stan nietrzeźwości
kierującego nie był
duży - pierwsze
badanie tego stanu
wskazywało na 0,37
mg/l alkoholu w
wydychanym
powietrzu,

- czyn miał miejsce w niedzielę, gdzie natężenie ruchu, nawet przy uwzględnieniu miejsca zdarzenia, jest znacząco mniejsze aniżeli w dzień powszedni,

- na skutek jazdy pojazdem w stanie nietrzeźwości oskarżony nie spowodował żadnej kolizji, wypadku etc., a do badania tego stanu doszło na skutek rutynowej kontroli drogowej,

- oskarżony złożył wyjaśnienia, którym nie można odmówić wiary,

- oskarżony to osoba prowadząca ustabilizowany tryb życia, ciesząca się bardzo dobrą opinią współpracowników, dla którego pozbawienie możliwości kierowania pojazdami powoduje dodatkowe, duże utrudnienia w prowadzonej działalności, co już zmusiło go do podjęcia szeregu dodatkowych decyzji ograniczających i reorganizujących tę działalność (sprzedaż samochodów, zmiany zakresu

czynności
pracowników i
własnych – co
wynika z
załączonych do akt
dokumentów:
umowy sprzedaży
pojazdów 67-68,
65-66, faktury k.64,
powierzenia
wykonywania pracy
dla pracowników
k.59, 60, opinii o
pracodawcy k.61, 62,
63);

Z tych powodów Sąd
Okręgowy utrzymał
w mocy wyrok
warunkowo
umarzający
postępowanie karne
wobec oskarżonego
na maksymalny
okres próby, przy
dodatkowym
orzeczeniu o
rocznym zakazie
prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych w
strefie ruchu
lądowego i
orzeczeniu
świadczenia
pieniężnego w
wysokości 6000
zł. Tak określony
okres próby oraz
zakaz i świadczenie
pieniężne, będzie
dostatecznie służył
weryfikacji
postawionej wobec
oskarżonego
prognozy
kryminologicznej i
spełni zamierzone
cele wobec sprawcy
oraz w zakresie

kształtowania świadomości prawnej w społeczeństwie.		
Wniosek		
- o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny 50 stawek po 40 zł każda, 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego i orzeczeniu świadczenia pieniężnego w wysokości 5000 zł. na rzecz podmiotu wymienionego w punkcie 2 orzeczenia;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
- zarzuty apelacji prokuratora nie zdołały podważyć rozstrzygnięcia sądu, wyrok słuszny;		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		

4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
- wina, rozstrzygnięcie o zastosowanej represji karnej tj. warunkowym umorzeniu postępowania karnego na okres 3 lat, orzeczone środki karne;		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
- wskazano w punkcie 3.1.;		
0.15.2. <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>		

0.0.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiąże o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2 sentencji	O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 636 § 1 kpk oraz art. 9 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
7. PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia	
------------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 19 lipca 2022 roku w sprawie VII K 831/21		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.11.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana