

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 627/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 7 czerwca 2022 roku w sprawie II K 293/22.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zrzut jest bezzasadny. Sąd Rejonowy wymierzając karę prawidłowo rozważył i zastosował</p>			

przesłanki z art. 85 a kk. Przyjął w odpowiednim stopniu zasadę asperacji.

Wymierzona kara łączna nie mogła być niższa, przede wszystkim z uwagi na wielokrotną karalność skazanego. Skoro skazany notorycznie popełniał przestępstwa polegające na prowadzeniu pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości ( a dwa ostatnie dodatkowo naruszając zakazy prowadzenia tych pojazdów), nie byłoby zasadne zastosowanie przy łączeniu kar zasady absorbcji, ani zasady asperacji do pełnej absorbcji bardziej zbliżonej, bo kara łączna nie może być swoistą nagrodą prowadzącą do łagodzenia konsekwencji wielokrotnego łamania prawa. Skazany za każdym razem prowadził pojazdy mechaniczne w stanie znacznego upojenia alkoholem. Opinia z Zakładu Karnego na którą powołuje się obrońca jest przeciętna i nie

<p>uzasadnia dalszego łagodzenia kary łącznej ( k. 18).</p> <p>Ponadto Sąd Rejonowy poruszał się w granicach kary łącznej od 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zatem wymierzona kara łączna 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako łagodna, wymierzona na zasadzie asperacji zbliżonej do absorbcji.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O złagodzenie kary łącznej poprzez obniżenie jej do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, a więc zastosowanie zasady absorbcji w maksymalnym stopniu na jaki pozwalają przepisy prawa materialnego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

Było to powyżej omówione.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Było to omawiane.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		



5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu wynagrodzenie zgodnie z § 4 ust. 1, 2 i 3 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa	

kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z urzędu z  
dnia 3 października  
2016 r. (Dz.U. z 2016  
r. poz. 1714) tj. z  
dnia 30 listopada  
2018 r. (Dz.U. z  
2019 r. poz. 18). W  
związku z nakładem  
pracy obrońcy w  
sporządzenie  
apelacji i jego  
wkładem w  
przyczynienie się  
do wyjaśnienia na  
etapie odwoławczym  
okoliczności  
faktycznych, jak  
również do  
wyjaśnienia i  
rozstrzygnięcia  
istotnych zagadnień  
prawnych Sąd  
Okręgowy  
podwyższył stawkę  
minimalną  
wynagrodzenia do  
150 % zgodnie z  
§ 4 ust. 2 w/w  
rozporządzenia.

Sąd brał pod  
uwagę (zgodnie z  
wnioskiem obrońcy)  
wyrok Trybunału  
Konstytucyjnego z  
dnia 23 kwietnia  
2020 roku w sprawie  
SK 66/19 i akceptuje  
stwierdzenie  
niekonstytucyjności  
różnicowania stawek  
wynagrodzenia dla  
obrońców i  
pełnomocników z  
urzędu i z wyboru  
- ale po pierwsze,

z orzeczenia tego  
zdaniem Sądu  
Okręgowego nie  
wynika obowiązek  
podwyższenia  
wynagrodzeń dla  
obrońców i  
pełnomocników z  
urzędu, tylko  
postulat zrównania  
tych wynagrodzeń  
( wszak równać  
można w dół,  
a niekoniecznie  
w górę), więc  
przywrócenie  
porządku  
konstytucyjnego nie  
musi wiązać się  
z podwyższaniem  
wynagrodzeń dla  
obrońców i  
pełnomocników z  
urzędu, tylko z  
obniżeniem ich dla  
obrońców  
pełnomocników z  
wyboru. Po drugie,  
w kolejnym  
orzeczeniu, tj.  
postanowieniu z  
dnia 29 kwietnia  
2020 r. w sprawie  
S 1/20, Trybunał  
Konstytucyjny  
zasygnalizował  
konieczność zmian  
przepisów  
rozporządzenia tak,  
aby zrównać  
wysokość tych  
wynagrodzeń, z  
czego wynika, że  
orzeczenia te same  
w sobie nie stanowią  
bezpośredniej  
podstawy do  
zasądzania wyższych  
wynagrodzeń  
obrońcom i

	pełnomocnikom z urzędu, tylko stanowią sygnał dla prawodawcy, aby dokonał zmian legislacyjnych.		
4	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od kosztów sądowych za drugą instancję kierując się jego złą sytuacją finansową.		
	<b>7. PODPIS</b>		
<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara łączna		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach		

	faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana