

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 649/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 3 czerwca 2022 roku, sygn. akt II K 337/21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1		L. P.	L. P. na datę 14 lipca 2022r. figurował w K. jako osoba niekarana. W czasie	kopia odpisów orzeczeń, kary karnej	k.532-533, 551, 571

			popelnienia przedmiotowego czynu (1-6.09.2018r.) nie byl skazany na karę pozbawienia wolności.		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1	kopia odpisów orzeczeń, karty karnej;	- odpisy orzeczeń i dokumentów zostały sporządzone i przedstawione przez uprawniony organ i w wymaganej formie, żadna ze stron nie kwestionowała			

		treści załączonych dokumentów;	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
1	<b>Apelacja pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych</b>  1. zarzut obrazy przepisów postępowania, mającej wpływ na treść wyroku, a mianowicie	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadne	

art. 413 §  
2 pkt 1 kpk  
polegającej na  
niedokładnym  
określeniu czynu  
przypisanego  
oskarżonemu,  
skutkujące  
przyjęciem, że  
oskarżony  
doprowadził  
pokrzywdzonych  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem w  
postaci  
pieniędzy w  
kwocie 100  
000,00 zł,  
podczas gdy  
wartość mienia  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia,  
którym  
oskarżony  
doprowadził  
pokrzywdzonych  
wynosi 200  
000,00 zł.;

2. zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
polegający na  
uznaniu, że w  
wyniku  
przestępstwa  
pokrzywdzeni  
ponieśli szkodę  
w wysokości  
100 000,00 zł,  
podczas gdy z  
treści aneksu do  
umowy wynika,  
że oskarżony

zobowiązał się do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych podwójnej wysokości zadatku oraz zaliczki tj. kwoty 200 000,00 zł.;

3. zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 46 § 1 kk w zw. z art. 415 § 2 kpk poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie przez Sąd orzeczenia obowiązku naprawienia szkody, mimo zaistnienia podstaw do ich zastosowania, bowiem w wyniku przestępstwa pokrzywdzeni ponieśli szkodę, zaś celem postępowania karnego zgodnie z art. 2 § 1 pkt 3 kpk jest uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego;

4. naruszenie art. 624 § 1 kpk poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie skutkujące nie zasądzeniem na

rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych  
kwoty 5000,00  
zł tytułem  
zwrotu  
wydatków  
związanych z  
ustanowieniem  
pełnomocnika,  
podczas gdy  
art. 624 § 1  
kpk upoważnia  
sąd jedynie do  
zwolnienia  
oskarżonego z  
zapłaty kosztów  
sądowych na  
rzecz Skarbu  
Państwa;

5. naruszenie  
art. 616 § 1  
pkt 2 kpk,  
art. 626 §  
1 kpk i 627  
kpk poprzez  
jego  
niezastosowanie,  
co przełożyło  
się na nie  
zasądzenie na  
rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych  
kwoty 5000,00  
zł tytułem  
zwrotu kosztów  
zastępstwa  
procesowego  
pomimo iż  
wykazali oni,  
że powyższy  
wydatek  
ponieśli;

Zwiąże o  
powodach  
uznania zarzutu

za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Apelacja  
pełnomocnika  
oskarżycieli  
posiłkowych nie  
zasługiwała na  
uwzględnienie.

Pełnomocnik  
oskarżycieli  
posiłkowych  
przedstawił  
szereg zarzutów  
dotyczących  
rozstrzygnięcia o  
obowiązku  
naprawienia  
szkody wobec  
pokrzywdzonych,  
tym niemniej  
należało  
wskazać, iż  
wszystkie z nich  
były chybione.  
Skarżący w  
uzasadnieniu  
swojej apelacji  
przeprowadził  
także bogatą  
analizę  
terminów  
dotyczących  
znamion  
przestępstwa  
oszustwa z art.  
286 § 1 kk,  
tym niemniej  
skarżący  
wyciągnął z tejże  
analizy błędne  
wnioski.

Zgodnie z art.  
286 § 1  
kk: Kto, w  
celu osiągnięcia

korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego **rozporządzenia** własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Zgodnie z cytowanym przepisem, musi dość do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Sąd odwoławczy podziela prezentowane przez skarżącego rozumienie terminu „mienia”, czy też „niekorzystnego rozporządzenia mieniem” – są to raczej utrwalone i niekwestionowane sposoby rozumienia tych terminów w ramach prawa karnego

materialnego.  
Dla zasadności  
apelacji  
pełnomocnika  
istotne jest  
jednak w ogóle  
zrozumienie  
pojęcia  
„rozporządzenia”  
jako przejawu  
działania, czy  
zaniechania  
zakończonego  
skutkiem dla  
pokrzywdzonego  
(niekorzystnym)  
wywołanego  
uprzednim  
oszukiwaniem  
postępowaniem  
oskarżonego na  
gruncie  
przedmiotowej  
sprawy. Nie  
pozostawia  
wątpliwości  
sądu  
odwoławczego,  
że  
rozporządzeniem  
jest każde  
pogorszenie  
sytuacji  
materialnej  
pokrzywdzonego,  
nie tylko w  
postaci  
rzeczywistego  
uszczerbku, ale  
też utraconych  
korzyści. W  
przedmiotowej  
sprawie jednak  
pierwotnie  
doszło do  
zawarcia umowy  
przedwstępnej w  
wyniku której  
pokrzywdzeni  
przekazali

oskarżonemu  
kwotę 100 000  
zł, dopiero  
następco doszło  
do podpisania  
aneksu do tejże  
umowy, który  
przewidywał, iż  
w przypadku  
niewykonania  
umowy  
oskarżony  
zobowiązuje się  
do zapłaty  
zapłaconej  
zaliczki i zadatku  
w podwójnej  
wysokości.  
Aneks tego  
rodzaju nie  
wiązał się z  
żadnym  
dodatkowym  
rozporządzeniem  
mieniem po  
stronie  
pokrzywdzonych  
– pokrzywdzeni  
nie podjęli tutaj  
żadnego  
dodatkowego  
działania czy  
zaniechania,  
które  
wywołałoby dla  
nich negatywny  
skutek – aneks  
ten miał on  
charakter  
jedynie  
zabezpieczenia  
realizacji umowy  
między  
oskarżonym a  
pokrzywdzonymi.

Sąd odwoławczy  
dostrzega także,  
iż w akcie  
oskarżenia jako

datę czynu  
wskazano  
jedynie 1  
września 2018r.  
(poprawnie) –  
datę podpisania  
umowy  
przedwstępnej.  
Sąd Rejonowy  
przypisał  
oskarżonemu  
czyn wskazując,  
iż został on  
popelniony w  
okresie czasu  
od 1 do 6  
września 2018r.,  
ale też analiza  
pisemnego  
uzasadnienia  
orzeczenia  
wskazuje, iż de  
facto wszystkie  
czynności  
przestępcze  
miały mieć  
związek z treścią  
umowy z dnia 1  
września 2018r.  
( a dokładnie z  
zapisem  
dotyczącym  
własności  
gruntu). Aneks  
z daty 6  
września 2018r.  
w żadnej mierze  
nie dotyczył już  
kwestii  
własności działki  
gruntu. Tym  
samym  
niekorzystne  
rozporządzenie  
mieniem przez  
pokrzywdzonych  
wiązało się  
jedynie z treścią  
umowy  
przedwstępnej, a

kwota szkody z nią związana to 100 0000 zł. – już odzyskane przez oskarżycieli posiłkowych. Właśnie dlatego, wobec faktu, iż w wyniku aneksu nie doszło do żadnego dodatkowego rozporządzenia mieniem, a jedynie ustalono dodatkowo sposoby zabezpieczenia umowy przedwstępnej, nie można uznać, iż w wyniku przestępczego działania L. P. powstała szkoda w wysokości wskazywanej przez skarżącego (2000 000 zł.).

W zakresie dochodzenia roszczeń z tytułu zabezpieczenia umowy właściwy jest sąd cywilny i to przed tym sądem pokrzywdzeni winni dochodzić swoich uprawnień wynikających z zawartego w aneksie zabezpieczenia realizacji umowy. Na

marginesie  
można  
wspomnieć, że  
jeżeli  
pokrzywdzeni  
czuli się  
uprawnieni do  
oczekiwania od  
oskarżonego  
kwoty 200 000  
zł (nie zaś 120  
000 zł), to  
niezrozumiałym  
jest  
niedochodzenie  
tej właśnie  
kwoty w  
zakończonym  
już  
postępowaniu  
cywilnym  
prowadzonym  
przed Sądem  
Okręgowym w  
Piotrkowie  
Trybunalskim  
pod sygn. akt I C  
1107/20.

Odnosnie braku  
zwrotu  
wydatków  
poniesionych  
przez  
oskarżycieli  
posiłkowych  
związanych z  
ustanowieniem  
pełnomocnika z  
wyboru, sąd  
odwoławczy  
podnosi, że sąd  
I instancji wydał  
w tym zakresie  
odrębne  
postanowienie w  
trybie art. 626  
§ 2 kpk (k.  
520). Analiza akt  
sprawy, w tym:

treść apelacji  
pełnomocnika  
oskarżycieli  
posiłkowych, a  
także  
stanowisko  
odebrane od  
obrońcy  
uczestniczącego  
w rozprawie  
apelacyjnej, każe  
przyjąć, że w/w  
postanowienie w  
ogóle nie zostało  
doręczone  
stronom i nadal  
jest  
nieprawomocne  
(doręczenie  
winno nastąpić,  
albowiem  
orzeczenia nie  
wydano na  
rozprawie, na  
której ogłoszono  
wyrok, co  
potwierdza treść  
protokołu z k.  
517).

W tej sytuacji  
kwestia  
przyznania  
oskarżycielom  
posiłkowym  
stosownej kwoty  
z tytułu  
poniesionych  
przez nich  
kosztów procesu  
w postępowaniu  
pierwszoinstancyjnym  
pozostaje  
otwarta.  
Jednocześnie  
nie mogła być  
ona  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania,

bo nie wniesiono  
środka  
zaskarżenia od  
postanowienia w  
przedmiocie  
tychże kosztów  
do sądu  
odwoławczego.  
Ewentualne  
procedowanie o  
powyższym w  
ramach  
wniesionej  
apelacji  
pełnomocnika,  
oznaczałoby  
natomiast, że w  
obrocie  
prawnym  
istniałoby  
odrębne  
postanowienie,  
co do którego  
sąd  
rozpoznający  
apelację nie  
miałby żadnych  
uprawnień w  
kwestii jego  
zmiany/  
uchylenia.  
Reasumując:  
koszty związane  
we zwrotem  
wydatków  
poniesionych  
przez  
oskarżycieli  
posiłkowych  
związanych z  
ustanowieniem  
pełnomocnika z  
wyboru są  
przedmiotem  
odrębnego  
postępowania,  
także przed  
sądem  
odwoławczym -  
w przypadku

wniesienia  
ewentualnego  
zażalenia na  
wydane w dniu  
3 czerwca 2022r.  
rozstrzygnięcie.

Właśnie dlatego  
nie przekonuje  
zarzut związany  
z obraza art. 624  
§1 kpk.

Oczywiście rację  
ma  
pełnomocnik, iż  
powyższy  
przepis  
upoważnia sąd  
jedynie do  
ewentualnego  
zwolnienia  
oskarżonego z  
zapłaty kosztów  
sądowych na  
rzecz Skarbu  
Państwa, a nie w  
zakresie kosztów  
procesu  
należnych  
oskarżycielom  
posiłkowym.

Tyle tylko, że  
w sprawie wcale  
nie zwolniono  
od tych kosztów  
oskarżonego. O  
tych kosztach  
orzeczono  
odrębnym  
orzeczeniem  
wydanym  
uzupełniająco,  
które może /  
mogło zostać  
zaskarżone.

Odnosząc się  
natomiast do  
zarzutów

<p>stawianych w apelacji związanych z błędem w ustaleniach faktycznych o z powodów wskazanych na wstępie, należy przyjąć, iż sąd I instancji prawidłowo ustalił stan faktyczny w sprawie i również prawidłowo określił wysokość szkody wynikłej z oszustwa na 100 000 zł, jednocześnie wobec naprawienia szkody na etapie wyrokowania nie doszło do naruszenia art. 46 § 1 kk- albowiem doszło już do kompensacji tak określonej kwoty.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez: a) zmianę opisu czynu zawartego w punkcie 1 wyroku poprzez ustalenie, że wartość mienia niekorzystnego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadne</p>	

<p>rozporządzenia którym oskarżony doprowadził pokrzywdzonych wynosi 200 000,00 zł;</p> <p>b) orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 415 § 1 kpk wobec oskarżonego L. P. względem pokrzywdzonych A. P. i P. P., obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na ich rzecz kwoty 80 000,00 zł;</p> <p>c) zasądzenie od oskarżonego L. P. na rzecz pokrzywdzonych kwoty 5000,00 zł z tytułu poniesionych kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika w postępowaniu przed Sądem I Instancji;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Wobec nieuwzględnienia</p>	

<p>zarzutów pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych, jego wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku pozostawał niezasadny i jako taki nie został uwzględniony.</p>			
Lp.	Zarzut		
2	<p><b>Apelacja obrońcy</b></p> <p>1. zarzut obrazy przepisów postępowania, mających wpływ na treść orzeczenia, co doprowadziło do błędnego ustalenia stanu faktycznego tj. naruszenie art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk polegające na naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów poprzez dowolne uznanie, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu opisanego w skarżonym orzeczeniu, podczas gdy prawidłowa ocena</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego,  
zgodna z  
zasadami logiki  
i doświadczenia  
życiowego, w  
szczególności  
ocena wyjaśnień  
oskarżonego,  
zeznania P. C.,  
E. K., treść aktu  
notarialnego  
zakupu działki  
nr (...),  
dokumentów w  
postaci  
wydruków  
wiadomości (...),  
korespondencji  
stron, akta  
sprawy I C  
1107/20 i przede  
wszystkim  
zeznań  
oskarżycieli  
posiłkowych A. i  
P. P. dowodzi,  
iż oskarżony nie  
miał, tak w  
chwili  
zawierania  
umowy  
rezerwacyjnej,  
jak i w trakcie  
jej trwania,  
zamiaru  
oszukania  
oskarżycieli  
posiłkowych i  
dążył do  
wykonania  
umowy; z treści  
zeznań  
oskarżycieli  
posiłkowych  
wynika  
jednoznacznie,  
iż strony

porozumiały się w zakresie zmiany warunków umownych, w tym zmiany usytuowania budynku mieszkalnego, z uwagi na problemy w uzyskaniu pozwolenia na budowę na pierwotną działkę, w związku z tym oskarżony podejmował kolejne działania zmierzające do wybudowania budynku rodzinnego zgodnie z wolą oskarżycieli posiłkowych, w tym ustalił z nimi zmiany w zakresie nowej lokalizacji budowy oraz terminu jej realizacji, o czym świadczy aneks ustny zawarty w sierpniu 2019 roku o przedłużeniu terminów, jak i wybudowanie fundamentów na działce (...) zakupionej dla oskarżycieli, a co potwierdzają wiadomości (...) stron;

2. zarzut naruszenia art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk w zw. z art. 424 kpk polegający na naruszeniu zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez ograniczenie się jedynie do ich zbiorczego przywołania w uzasadnieniu orzeczenia, bez wskazania ich analizy i oceny, oraz wskazania które dowody Sąd uznaje za wiarygodne, a którym tej wiarygodności odmawia oraz jakie ustalenia poczynił i oparciu o które dowody, a co skutkowało brakiem możliwości oceny, czy Sąd wydał orzeczenie w oparciu o całość analizowanego materiału dowodowego, czy tylko jego część, a co w dalszej perspektywie skutkowało niedopełnieniu obowiązku określonego przepisem art.

424 kpk tj.  
wydania  
orzeczenia w  
oparciu o  
całokształt  
materiału  
dowodowego  
zgromadzonego  
w niniejszej  
sprawie,  
ocenionego w  
sposób  
swobodny a  
nie dowolny  
z zachowaniem  
obiektywności  
oraz zasad logiki,  
a co nie pozwala  
na ustalenia  
rozumowania i  
motywów Sąd  
będących  
podstawą  
wydanego  
wyroku;

3. zarzut błędu  
w ustaleniach  
stanu  
faktycznego  
poprzez uznanie,  
iż oskarżony  
działał w  
wykonaniu z  
góry powziętego  
zamiaru w celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
zawierając  
umowę  
rezerwacyjną we  
wrześniu 2018  
roku  
wprowadzając  
przy tym w błąd  
pokrzywdzonych,  
co do możliwości  
jej realizacji ze  
względu na brak

w ówczesnym czasie nabycia przedmiotowej działki, w sytuacji gdy, okoliczności faktyczne niniejszej sprawy wskazują, iż oskarżony miał zamiar wywiązania się z zobowiązania wybudowania domu jednorodzinnego, gdyż w procesie inwestycyjnym (deweloperski) fakt nabycia rezerwowanej nieruchomości w trakcie realizacji inwestycji nie jest niczym dziwnym, co strony akceptowały bowiem wspólnie zmieniły uzgodnienia w zakresie położenia budowy domu jednorodzinnego oraz terminu jej realizacji, z uwagi na stan prawny pierwotnej działki, który ujawnił się dopiero po podpisaniu umowy, kiedy oskarżony nie mógł uzyskać

pozwolenia na budowę;

4. zarzut błędu w ustaleniach stanu faktycznego poprzez uznanie, iż oskarżonemu towarzyszył zamiar oszukania oskarżycieli poprzez doprowadzenie ich do rozporządzenia mieniem w wys. 100 tys zł w sytuacji gdy, brak realizacji umowy na przedmiotowej działce (...) wyniknął z okoliczności, których oskarżony w chwili zawarcia umowy nie przewidział a w konsekwencji nie unikał zwrotu otrzymanej kwoty, proponując pisemnie spłatę w ratach ze względu na sytuację związaną z pogorszeniem się zdolności finansowej powoda wywołaną pandemią Covid 19, a ostatecznie zwracając

oskarżycielom  
całą otrzymaną  
kwotę wraz z  
zadatkami w  
podwójnej  
wysokości oraz  
odsetkami i  
dodatkowymi  
kosztami, w tym  
kwotę 40.000  
tyś złotych  
zwracając ją  
jeszcze przed  
wytoczeniem  
sprawy cywilnej  
o zapłatę, a  
co oskarżyciele  
w postępowaniu  
zawisłym pod  
sygn. akt I C  
1107/20  
przemilczeli i  
nie cofnęli  
powództwa w tej  
części;

5. zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary w stosunku  
do oskarżonego  
polegającej na  
orzeczeniu  
wobec  
oskarżonego za  
zarzucany czyn  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności  
zawieszanej na  
okres lat 2,  
oraz 150 stawek  
dziennych  
grzywny,  
przyjmując iż  
jedna stawka  
dzienna grzywny  
odpowiada  
kwocie 50  
złotych,  
orzeczenia

	<p>środka karnego w postaci informowania na piśmie Sądu o przebiegu wykonywania kary w terminach co 3 miesiące, uznając, iż kara ta jest zasadna ze względu na uprzednią karalność oskarżonego za czyny przeciwko mieniu, w sytuacji <u>gdy oskarżony jest osobą niekaraną</u>, a okoliczności a okoliczności sprawy oraz fakt zwrotu całości kwoty wraz z zadatkiem w podwójnej wysokości, odsetkami i kosztami, a także względy na prewencyjne oddziaływanie kary wobec oskarżonego przemawiają za orzeczeniem kary znacznie łagodniejszej;</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Wobec faktu, iż zarzuty nr 1 i 2 dotyczą naruszenia przepisów postępowania, a zarzuty nr 3 i 4 dotyczą błędu w ustaleniach faktycznych – który to błąd ma być wynikiem naruszenia przepisów postępowania – sąd odwoławczy wypowie się do co tych zarzutów zbiorczo.

W pierwszym zarzucie apelacyjnym skarżący podnosi, iż w orzeczeniu sądu I instancji doszło do naruszenia przepisów art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk, a w drugim art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk w zw. z art. 424 kpk. Zarzuty te jednak należy uznać za chybione. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż fakt, iż możliwa jest inna ocena i interpretacja dowodów zebranych w sprawie nie stanowi jeszcze o tym, że

sąd I instancji  
poczynił błędne  
oceny, a tym  
samym źle  
zinterpretował  
dowody. Zarzut  
obrońcy z pkt 1 i  
2 jest polemiką z  
oceną dowodów  
dokonaną przez  
sąd rejonowy, a  
w istocie nie  
dotyczy meritum  
zarzutu  
stawianego  
oskarżonemu.  
Oskarżony nie  
kwestionował  
tego, iż podpisał  
umowę, w której  
zadeklarował/  
poświadczył, że  
jest właścicielem  
gruntu, na  
którym będzie  
budował dom  
dla  
pokrzywdzonych.  
W trakcie  
postępowania  
jasnym było  
także to, że  
pokrzywdzeni  
nie związaliby  
się sporną  
umową z  
oskarżonym,  
gdyby wiedzieli,  
że działka nie  
jest jego  
własnością, a  
ma on dopiero  
zamiar ją nabyć.  
O powadze dla  
decyzji  
pokrzywdzonej  
słów  
dotyczących  
kwestii  
własności ziemi

świadczą  
obszerne,  
merytoryczne i  
przekonujące  
zeznania A.  
i P. P..  
Pokrzywdzeni  
drobiazgowo  
opisują, jak w  
trakcie  
wstępnych  
rozmów  
pojechali na  
wskazany przez  
oskarżonego  
teren, gdzie w  
pobliżu trwały  
już budowy  
kilku domów,  
jak pewnie i  
przekonująco L.  
P. zapewniał  
pokrzywdzonych  
o własności całej  
oglądanej działki  
gruntu, na której  
miały powstać  
liczne domy;  
opisywali jego  
pewną siebie  
postawę i  
przekonująco  
zeznali, iż to  
właśnie  
informacje  
związane z  
budową domów  
dla innych  
klientów na  
działkach  
grantów  
należących do  
oskarżonego,  
spowodowały że  
zaufali L. P.  
i zdecydowali  
się zawrzeć z  
nim umowę  
przedwstępną na  
budowę domu

jednorodzinnego.  
Z akt sprawy  
jawo się  
jednoznaczny  
wniosek: gdyby  
pokrzywdzeni  
wiedzieli, iż  
oskarżony  
zobowiązuje się  
zbudować dla  
nich dom na  
działce, której  
nie jest  
właścicielem, a  
dopiero  
zamierza ja  
nabyć – nie  
zdecydowali by  
się na  
podpisanie  
spornej umowy  
(albo nie  
podpisaliby jej  
wcale, albo  
podpisali na  
innych  
zasadach). O  
powyższym  
wprost zeznaje  
oskarżycielka  
posiłkowa  
(k.302). Kwestia  
własności działki  
gruntu miała  
fundamentalne  
znaczenie dla  
decyzji  
pokrzywdzonych,  
co potwierdził  
nawet sam  
oskarżony w  
swoich  
wyjaśnieniach  
złożonych przed  
sądem  
rejonowym  
(k.265).  
Oskarżony  
najpierw  
przekazał

pokrzywdzonym  
fałszywa  
informację, a  
potem  
poświadczył w  
umowie  
nieprawdę, z  
nadzieją  
pozyskania dla  
prowadzonej  
przez siebie  
firmy klientów w  
osobach A. i P.  
P. i uzyskania z  
umowy korzyści  
majątkowej.  
Miał pełną  
świadomość tak  
wprowadzenia  
pokrzywdzonych  
w błąd, jak i  
jego znaczenia  
dla pozyskania  
pokrzywdzonych  
jako swoich  
klientów – i  
wpłatę przez  
nich pieniędzy  
na konto firmy  
oskarżonego.  
Miał wreszcie  
świadomość  
tego, że nabycie  
praw własności  
spornego gruntu  
nie jest wcale  
„automatyczne”  
i „pewne”, a  
jedynie miał  
nadzieję, że uda  
mu się je uzyskać  
i wybudować  
dom, bez  
ujawniania  
swojego  
oszustwa przy  
zawieraniu  
umowy. Umowa  
ta jednak  
wprowadzała

pokrzywdzonych  
w błąd, co do  
kwestii  
własności  
gruntu.  
Oskarżony, jako  
osoba dorosła,  
rozumna, a do  
tego znająca  
realia  
prowadzenia  
biznesu  
deweloperskiego  
miał  
świadomość  
tego, jakie  
znaczenie dla  
pozyskania  
klientów ma tu  
kwestia  
uregulowanego  
stosunku  
prawnego  
własności  
gruntu, na  
którym  
deweloper  
zobowiązuje się  
wybudować  
dom. Zapis  
widniejący w  
umowie o  
własności działki  
(§ 4 umowy)  
nie był w  
żadnej mierze  
językowym  
lapsusem, a  
okoliczności  
opisywane przez  
pokrzywdzonych,  
związane z  
zachowywaniem  
się oskarżonego  
„w terenie”  
przed  
podpisaniem  
umowy  
przedwstępnej,  
potwierdzają, że

oskarżony  
działał celowo i  
oszukańczo tj. po  
to, by pozyskać  
klientów i  
wzbudzić ich  
zaufanie do  
swojej osoby,  
przedstawił  
niezgodny z  
prawdą stan  
własności ziemi,  
co następnie  
potwierdził  
podpisem  
złożonym pod  
umową  
zawierającą  
nieprawdę.  
Zabieg ten miał  
charakter  
oszukańczy i  
właśnie na tym  
polegało  
przestępcze  
zachowanie L.  
P.. Tym samym  
spełnione były  
wszystkie  
znamiona  
zarówno strony  
podmiotowej jak  
i przedmiotowej  
przestępstwa z  
art. 286 § 1 kk.

Wszystkie  
okoliczności, na  
jakię powołuje  
skarżący w  
zakresie pkt 1  
apelacji, mają  
istocie następczy  
charakter wobec  
faktu dokonania  
oszustwa już de  
facto w dniu 1  
września 2018 r.  
i powinny one  
mieć i istotnie

miały, wpływ już na wymiar kary zgodnie z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 kk.

Nie jest bowiem przedmiotem zarzutu zamiar oskarżonego ostatecznego niewywiązania się z umowy w zakresie niewybudowania domu dla pokrzywdzonych, co stara się wywieść skarżący – jest nim za to zamiar oskarżonego do wprowadzenia w błąd pokrzywdzonych, co do faktu posiadania przez niego ziemi, na jakiej dom miał powstać i co za tym idzie realnej możliwości zrealizowania umowy w sensie prawnym tj. przeniesienia własności ziemi z budynkiem na pokrzywdzonych na ustalonych z nimi zasadach. To, że pokrzywdzeni jeszcze w trakcie poprawnych stosunków między stronami, zgodzili się np.

na zmianę  
usytuowania  
budowanego dla  
nich domu, nie  
jest  
okolicznością,  
która ekskulpuje  
oskarżonego tj.  
wyłącza  
uprzednią  
bezprawność  
wprowadzenia  
ich w błąd,  
co do własności  
działki (...) przy  
zawieraniu  
umowy  
przedwstępnej.  
Fakt, iż  
pokrzywdzeni  
starali się  
„ratować”  
realizację  
wymarzonego i  
oczekiwane od  
blisko dwóch  
lat domu, m.inn  
poprzez zgodę  
na zmianę jego  
lokalizacji  
zgodnie z  
zaleceniami  
oskarżonego,  
jest zrozumiała.  
Czując się  
oszukani na  
wstępie chcieli  
jednak  
ostatecznie  
zamieszkać w  
upragnionym  
domu. To, że  
oskarżony  
faktycznie starał  
się go  
wybudować jest  
okolicznością  
działającą na  
jego korzyść  
jedynie przy

wymiarze kary  
– nie mniej  
bez wpływu na  
być przestępstwa  
przedmiotowego  
oszustwa.

Potwierdzeniem  
powyższego  
mogą być  
przykładowo  
orzeczenia, w  
których  
czytamy:

- Dla zaistnienia  
oszustwa nie  
jest konieczny  
w ogóle zamiar  
niespłacenia  
zaciągniętego  
zobowiązania,  
ale  
wystarczające  
jest przedłożenie  
fałszywych czy  
nierzetelnych  
dokumentów i  
oświadczeń, bez  
których dany  
kredyt, pożyczka  
czy dotacja nie  
zostałyby  
przyznane.  
Istotne jest  
bowiem  
udzielenie  
środków  
finansowych na  
podstawie  
nierzeczywistych  
danych (wyrok

Sądu  
Apelacyjnego w  
Warszawie z  
dnia 30  
listopada 2021 r  
II AKa 307/20),

- Dla stwierdzenia niekorzystnego charakteru rozporządzenia mieniem, stanowiącego znamię przestępstwa z art. 286 § 1 KK, wystarczające jest stwierdzenie, że rozporządzenie mieniem jest niekorzystne z punktu widzenia interesów pokrzywdzonego, zaś powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Ów zaś punkt widzenia interesów pokrzywdzonego oznacza, że **pokrzywdzony nie zawarłby ze sprawcą umowy, gdyby wiedział o okolicznościach dotyczących tej umowy, a które zostały przez sprawcę przedstawione nierzetelnie lub wręcz kłamliwie** (w sytuacji

wprowadzenia  
błąd (wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego w  
Poznaniu z dnia  
24 listopada  
2021 r. II AKa  
133/21).

W zakresie  
naruszenia art. 7  
kpk w zw. z  
art. 410 kpk w  
zw. z art. 424  
kpk to wskazać  
zależy, iż art. 424  
kpk nie stanowi  
przesłanki  
odwoławczej.  
Art. 438 pkt 2  
kpk stanowi, że  
Orzeczenie ulega  
uchyleniu lub  
zmianie w razie  
stwierdzenia:  
obrazy  
przepisów  
postępowania,  
jeżeli mogła ona  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia.  
Jak wynika z  
literalnej treści  
przepisu,  
naruszenie  
przepisów  
postępowania  
musiało mieć  
wpływ na jego  
treść, a  
uzasadnienie  
wyroku z samego  
założenia jest  
czynnością  
następującą wobec  
samego  
orzeczenia –  
tym samym jego  
treść nie mogła  
mieć na niego

wplywu. Można się tutaj zgodzić ze skarżącym, iż faktycznie uzasadnienie wyroku sądu I instancji jest sporządzone lakonicznie i z całą pewnością utrudnia sądowi odwoławczemu, czy też stronom poznanie toku rozumowania sądu I instancji. Niemniej jednak nawet z tak dość niedbało sporządzonego uzasadnienia, możliwe było wyczytanie jego obligatoryjnych elementów wskazanych w art. 424 § 1 kpk. Na marginesie wskazać można, iż kodeks postępowania karnego nie nakazuje oceniać dowodów jakie stanowiły podstawy do ustalenia faktów, a jedynie dowody, których nie uznał przy ich ocenie (vide art. 424 § 1 pkt 1 kpk).

W zakresie zarzutów 3 i 4 apelacji obrońcy, aktualne pozostają wskazane wyżej

rozważania sądu. To czy w procesie inwestycyjnym normalnym czy nienormalnym jest nabycie działki, na jakiej lokowany będzie dom, jest indyferentne dla przedmiotowej sprawy, gdyż jak wspomniano wyżej, to nie proces realizacji inwestycji był tutaj przedmiotem zarzutu, tylko samo wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd jeszcze przed jej rozpoczęciem w chwili zawierania umowy przedwstępnej. Tym samym próba zakupu działki i zbudowania domu, dalsze uzgodnienia między stronami, czy też brak płynności finansowej oskarżonego, nie są okolicznościami dotyczącymi znamion przedmiotowego przestępstwa. Wszystkie te okoliczności są rozważane przez

sąd pod kątem wymiaru kary jako zachowanie sprawcy po popełnieniu przestępstwa, nie mają one jednak znaczenia dla jego zaistnienia. Odmienne od tego, co próbuje wykazać skarżący, sąd rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie w sprawie, odpowiednio tj. w sposób swobodny z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego ocenił zebrany w sprawie materiał dowody, oraz opierając się na wszystkich okolicznościach ujawnionych w toku rozprawy ustalił prawidłowy stan faktyczny i wydał orzeczenie kończące postępowanie.

W odniesieniu do zarzutu 5 apelacji, wskazać należy, iż Sąd

odwoławczy może oczywiście zmienić wymiar, czy też rodzaj orzeczonej wobec sprawcy kary, ale jedynie wówczas, gdy stwierdzi, że kara orzeczona przez sąd pierwszej instancji jest **"rażąco niewspółmierna"**.  
(Wyrok SN z 15.12.2020 r., V KK 676/19, LEX nr 3119632).  
Dalej za **represję** **rażąco niewspółmierną** uznaje się taką karę, która - pomijając dyrektywy wymiaru kary - w sposób istotny lub wręcz drastyczny odbiega od tej, jaką należałoby wymierzyć przy uwzględnieniu okoliczności przedmiotowych charakteryzujących czyn przypisany sprawcy oraz podmiotowych, związanych z jego osobą. Na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k. nie chodzi bowiem o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do

wymiaru kary,  
ale o różnicę  
ocen tak  
zasadniczej  
natury, że karę  
dotychczas  
wymierzoną  
można byłoby  
określić -  
również w  
odbiorze  
zewnątrznym -  
jako rażąco  
niewspółmierną,  
tzn.

niewspółmierną  
w stopniu nie  
pozwalającym  
na jej akceptację.  
(Postanowienie  
SN z 26.02.2020  
r., V KK  
382/19, LEX nr  
2946540).

Oskarżonemu w  
przedmiotowej  
sprawie  
wymierzono  
karę 1 roku  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania na  
2 lata próby,  
grzywnę w  
wysokości 150  
stawek  
dziennych, po 50  
zł każda stawka,  
a tytułem środka  
karnego  
obowiązek  
informowania  
sądu o przebiegu  
okresu próby  
co 3 miesiące.  
Za przestępstwo  
określone w

art. 286 §  
1 kk, ustawa  
przewiduje  
zagrożenie od 6  
miesiący do 8  
lat pozbawienia  
wolności, tym  
samym można  
powiedzieć, że  
oskarżonemu  
wymierzono  
karę znajdującą  
się niewiele  
ponad  
minimalny  
przewidziany  
ustawą wymiar  
kary za dane  
przestępstwo.  
Ponad to, mając  
na względzie  
pozytywną  
prognozę  
kryminologiczną  
oskarżonego,  
sąd I instancji  
słusznie  
zdecydował o  
warunkowym  
zawieszeniu  
wykonania kary  
na okres 2 lat  
(tj. a mając na  
względnie art. 70  
§ 1 kk mógł orzec  
okres próby na  
3 lata). Stosując  
dyspozycję art.  
33 § 2  
kk wymierzył  
sprawcy  
działającemu w  
celu osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej karę  
grzywny w  
wysokości 150  
stawek

dziennych po 50 zł.

Sąd odwoławczy nie może zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby oraz wymierzona grzywna to represja rażąco za surowa, biorąc pod uwagę wysokość szkody jaką oskarżony wyrządził - a co za tym idzie wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oraz okoliczności sprawy - oszustwo dotyczy budowy przez dwie pokrzywdzone osoby upragnionego domu, do czego finalnie nie doszło. Jak wynika z uzasadnienia sporządzonego w sprawie pisemnego uzasadnienia wyroku, sąd meriti ustalił, iż oskarżony jest osobą „karaną”,

ale jednocześnie  
sąd ten wymienił  
konkretne  
orzeczenie sygn.  
II K 758/16  
(jaki miał na  
uwadze) i ustalił,  
że w dniu 24  
sierpnia 2021r.  
oskarżony uiszczył  
środek  
kompensacyjny,  
orzeczony w tej  
sprawie obok  
samoistnej kary  
grzywny, gdzie  
grzywna została  
wykonana dużo  
wcześniej  
(potwierdzają  
powyższe tak  
zapisy  
widniejące w  
karcie karnej,  
jak i treść  
załączonych  
aktach II K  
758/16). Analiza  
akt sprawy, a  
w tym wyroku  
ujawnionego w  
toku  
postępowania  
odwoławczego  
(II K 701/21)  
spowodowała, iż  
rację ma  
skarżący  
podnosząc  
zatarcie w  
sprawie II K  
758/16.

Decyzje o  
rodzaju  
zastosowanej  
wobec  
oskarżonego  
represji karnej  
uznano za

uzasadnioną i właściwą. W istocie orzeczonej kary (pozbawienia wolności i grzywny) nie można nawet uznać za niewspółmierną tym bardziej, za rażąco niewspółmierną, co za tym idzie sąd odwoławczy nie mógł jej modyfikować. Również kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przy określeniu stawki na 50 zł nie jawi się jako kara niewspółmierna, aktualna pozostaje tutaj przesłanka wysokiej społecznej szkodliwości wynikła m.in. z wysokości szkody jaką wyrządził oskarżony, a z drugiej strony ustalenie, iż oskarżony jest osobą czynną zawodowo i pozyskującą znaczne dochody. Także obowiązek informowania sądu o przebiegu próby co 3

<p>miesiące, nie jest w żaden sposób uciążliwym, tym bardziej nie rażąco niewspółmiernym.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- zmiana zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu</p> <p>- uchylene zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Radomsku do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wobec nieuwzględnienia zarzutów skarżącego, jego wniosek o zmianę czy też uchylene zaskarżonego postanowienia pozostawał niezasadny i jako</p>		

	taki nie został uwzględniony.	
<b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wyrok sądu I instancji w całości.</b>		
Związłe o powodach utrzymania w mocy		
Wobec braku stwierdzenia		

<p>uchybień podniesionych w apelacjach obrońcy i pełnomocnika oraz nie stwierdzeniu przesłanek do uchylenia czy zmiany orzeczenia z urzędu, sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.</p>			
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2, 3	<p>Wobec stwierdzenia niezasadności obu wniesionych w sprawie apelacji na podstawie art. 636 kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z 633 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1 i art. 8, art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania</p>	

wydatków  
Skarbu Państwa  
w postępowaniu  
karnym (t.j. Dz.  
U. z 2013  
r. poz. 663)  
sąd odwoławczy  
obciążył:

- oskarżonego  
opłatą za drugą  
instancję w  
kwocie 1.680 zł  
oraz kwotą 6,66  
zł stanowiącą  
1/3 wydatków  
Skarbu Państwa  
poniesionych w  
postępowaniu  
odwoławczym,  
na które złożył  
się ryczałt za  
doręczenie  
wezwań i innych  
pism;

- oskarżycieli  
posiłkowych P.  
P. i A. P.  
kwotami po  
60 zł tytułem  
opłaty za drugą  
instancję oraz  
kwotami po 6,66  
zł stanowiącymi  
1/3 wydatków  
Skarbu Państwa  
poniesionych w  
postępowaniu  
odwoławczym,  
na które złożył  
się ryczałt za  
doręczenie  
wezwań i innych  
pism.

Wydatki  
związane z  
ustanowieniem  
obrońcy i

	pełnomocnika z wyboru na etapie postępowania odwoławczego, każda ze stron, której apelacja okazała się niezasadna winna ponieść we własnym zakresie.
<b>7. PODPIS</b>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego L. P.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 3 czerwca 2022 roku sygn. akt II K 337/21		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana