

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 670/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 27 lipca 2022 roku w sprawie II K 324/22			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Zarzuty obrazy prawa procesowego i wynikający z nich zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, tj. zarzuty naruszenia art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 92 kpk, art. 74 § 1 kpk poprzez dokonanie błędnej oceny materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego o spożywaniu alkoholu po zakończeniu prowadzenia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>pojazdu mechanicznego, opinii uzupełniającej biegłego A. S., który tego nie wykluczył, oraz nadania nadmiernego znaczenia faktowi nieodnalezienia na miejscu zdarzenia butelki po bimbrze, który spożył oskarżony, co w rezultacie doprowadziło do błędnego ustalenia faktycznego, jakoby oskarżony był nietrzeźwy w chwili prowadzenia pojazdu mechanicznego, podczas gdy zdaniem apelanta w chwili prowadzenia samochodu był trzeźwy, a alkohol spożył dopiero po zakończeniu prowadzenia pojazdu.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Zarzuty są chybione. Ponieważ są ściśle powiązane, zostaną omówione łącznie.</p> <p>Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił materiał dowodowy i wyprowadził z tej oceny właściwe</p>				

ustalenia faktyczne. Sąd Okręgowy nie będzie tej oceny powielał, została zaprezentowana w rzetelnie sporządzonym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, dość powiedzieć, że ją aprobuje.

Przechodząc do konkretnych zarzutów apelacji, istotnie, jest teoretycznie możliwe, że oskarżony chwilę po tym, jak prowadzony przez niego samochód ciężarowy „wylądował” w przydrożnym rowie, wypił „z gwinta” pół litra ponad 50% bimbrowa (w takim przypadku wyniki badania retrospektywnego poziomu alkoholu w jego krwi nie były sprzeczne z jego deklaracjami, co przyznał w opinii uzupełniającej biegły toksykolog A. S.), a następnie wyrzucił butelkę po tym specyfiku w gęste krzaki i nie powiedział policjantom, gdzie ona leży i gdzie można ją znaleźć, ale jest to w świetle doświadczenia życiowego oraz

zasad logiki  
nieprawdopodobne,  
a wręcz  
niedorzeczne.

Przecież oskarżony  
to doświadczony,  
w chwili zdarzenia  
ponad 40 –  
letni mężczyzna,  
w tamtym czasie  
zawodowy kierowca  
pojazdów  
ciężarowych, nie ma  
również żadnych  
sygnałów, aby był  
dotknięty deficytami  
intelektu i nie  
rozumiał otaczającej  
go rzeczywistości  
i kształtujących ją  
praw i  
uwarunkowań  
społecznych.

Oskarżony  
prowadził pojazd  
ciężarowy z naczepą  
przewożącą ładunek,  
który ( jak  
twierdzi oskarżony  
na skutek jego  
manewru obronnego  
mającego na celu  
uniknięcie zderzenia  
czołowego z  
zajeżdżającym mu  
drogę samochodem  
osobliwym)  
przewrócił się, rozbił  
i zatrzymał czesiowo  
w rowie, ale  
częściowo na jedni,  
jednocześnie  
blokując ruch i  
powodując znaczny  
zator drogowy w  
newralgicznym  
punkcie dzielnicy  
przemysłowej  
dużego miasta. Nie



trzeba być geniuszem, aby móc przewidzieć, że w krótkim czasie na miejscu takiego zdarzenia zjawia się służba drogowa, w tym policja. Istotnie, świadek Z. C., prowadzący działalność w zakresie holowania takich pojazdów, przyjechał na miejsce tego zdarzenia kilka minut po godzinie 18.00, a więc tuż po wjechaniu samochodu do rowu. Przecież potwierdza to sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach, wskazując, że pierwsze badanie stanu trzeźwości miał przeprowadzane około dwie i pół godziny po wjechaniu do rowu, a badanie to miało miejsce o godzinie 20.37, zatem zdarzenie drogowe nawet według oskarżonego miało miejsce około godziny 18.00. Jak wyżej wspomniano, już kilka minut później na miejscu zdarzenia był świadek Z. C.. W jego obecności oskarżony żadnego alkoholu nie pił. Owszem, jak zauważa obrońca, oskarżony na pięć

minut wszedł do kabiny rozbitej ciężarówki i wtedy świadek stracił go z oczu, ale było to już po godzinie 19.00 ( k. 41 v). Gdyby oskarżony wtedy spożył alkohol, nie zgadzałyby się wyniki badań retrospektywnych poziomu alkoholu w jego organizmie, na które powołuje się apelant.

Oskarżonego „ratuje” jedynie wersja, że wypił pół litra ponad 50% bimbru około godziny 18.00, co oznacza, że musiałby do spożyć w ciągu kilku minut pomiędzy rozbiciem samochodu, a przyjazdem na miejsce zdarzenia świadka Z. C.. Jest to nieprawdopodobne, albowiem:

- po pierwsze, wypicie pół litra ponad 50% alkoholu ( bimbru) bezpośrednio z butelki w takim tempie ( oskarżony musiałby to zrobić w ciągu kilku minut) doprowadziłoby nawet wytrawnego alkoholika do gwałtownej i widocznej dla otoczenia reakcji organizmu ( odruchy

wymiotne, zapaść,  
gwałtowne  
uderzenie alkoholu  
do mózgu  
powodujące  
zataczanie się,  
bełkotliwą mowę,  
smród bimbrow z ust).  
Tymczasem świadek  
Z. C. niczego takiego  
nie zaobserwował;

- po drugie, nawet  
nierozgarnięty  
nastolatek mógłby i  
powinien  
przewidzieć, że w  
krótkim czasie na  
miejsce takiego  
zdarzenia  
drogowego przyjadą  
różne służby  
drogowe, w tym  
policjanci, którzy  
będą badali  
trzeźwość  
kierującego  
(wydarzyło się to w  
czasie intensywnego  
ruchu w dzielnicy  
przemysłowej na  
newralgicznym  
odcinku drogowym  
łączącym miasto  
z trasą szybkiego  
ruchu). Oskarżony  
nie jest  
nieopierzonym  
młodzieńcem, tylko  
doświadczonym  
ponad 40 –  
letnim mężczyzną,  
w tamtym czasie  
zawodowo  
pracującym jako  
kierowca  
samochodów  
ciężarowych i musiał  
sobie z tego  
zdawać sprawę. W

tych okolicznościach nieprawdopodobna jest jego wersja, że ze zdenerwowania wypił alkohol, a już na pewno nie jest wiarygodne, że taką jego ilość w takim tempie;

- po trzecie, oskarżony miał świadomość, że powstała szkoda mieniu, która go obciąża (uszkodzony samochód i ładunek). Skoro twierdził, że wjechał do rowu nie ze swej winy, tylko na skutek manewru obronnego wywołanego piracką jazdą jakiegoś innego kierowcy samochodu osobowego, to sam wzywałby na miejsce zdarzenia policję, a nie pił „Z gwinta” biber nie przejmując się losem swojego samochodu i ładunku;

- po czwarte, gdyby nawet doszło do takiej niedorzecznej sytuacji, że oskarżony jednak napiłby się alkoholu po zdarzeniu, to przybyłym na miejsce i pytającym go o to policjantom pokazałby palcem butelkę po nim, bo wiedziałby, że to jedyna (i tak wątpliwa)

szansa na to, że  
uwierzą oni, iż napił  
się jakiegoś trunku  
po zdarzeniu.  
Tymczasem  
oskarżony owszem,  
tłumaczył się, że  
wypił bimber po  
zdarzeniu, ale na  
pytania policjantów  
o to, gdzie  
jest butelka, nie  
potrafił udzielić  
żadnej odpowiedzi.  
Więc twierdzenia  
apelanta, że tej  
butelki nie szukano,  
nie interesowano się  
nią, są niezgodne z  
materiałem  
dowodowym, z  
którego wynika, że  
policjanci wprost  
o nią pytali,  
a oskarżony nie  
potrafił  
wytłumaczyć, gdzie  
się niby podziąła  
( k. 37 v, k.  
22v), zaś oględziny  
miejsca zdarzenia  
(bo obrońca pomija,  
że takowe były  
przeprowadzone – k.  
7) i poszukiwania  
wokół pojazdu (bo  
policjanci szukali  
tej butelki wokół  
pojazdu, co wynika z  
ich zeznań świadka  
A. Z. z postępowania  
przygotowawczego –  
vide k. 37v )  
nie doprowadziły  
do jej odnalezienia.  
Twierdzenie, że  
oskarżony wyrzucił  
ją w gęste krzaki  
pojawiło się dopiero  
na rozprawie i także

<p>ono jest nielogiczne – po co oskarżony miałby wyrzucać butelkę daleko od samochodu ( jak wyżej wspomniano przy samochodzie jej nie znaleziono) w jakieś krzaki, a potem nie wskazywać miejsca, w które ją wyrzucił, skoro jej znalezienie mogłoby być dla niego korzystne. Przesadzona jest również dykteryjka o gęstwinie krzaków – wszak zdarzenie miało miejsce w styczniu.</p> <p>Podsumowując, wersja oskarżonego jest niewiarygodna, a wręcz niedorzeczna, dlatego słusznie nie dano jej wiary i ustalono, że oskarżony prowadził pojazd mechaniczny znajdując się w stanie nietrzeźwości.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O uniewinnienie, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za</p>			

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyrok jest słuszny, a zarzuty apelacji bezzasadne - było to powyżej omówione.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
Było to omawiane.		

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i			



umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków		

	postępowania odwoławczego ( na które złożył się ryczałt za doręczenia w kwocie 20 zł ) i opłatę za drugą instancję .	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana