

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 678/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 5 sierpnia 2022 roku sygn. akt VII K 769/20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
1	<p>1. zarzut obrazy przepisów prawa procesowego mogącej mieć wpływ na treść zapadłego wyroku tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 kpk polegający na błędnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego tj. zeznań I. P., I. W. i pokrzywdzonego;</p> <p>2. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogącego mieć wpływ na jego treść poprzez ustalenie, iż całokształt ujawnionych dowodów nie pozwala na przyjęcie, że oskarżony dopuścił się</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadne</p>	

	zarzucanego mu czynu;		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Na wstępie, wobec tego, iż przedstawione przez skarżącego zarzuty są ze sobą zbieżne, albowiem ewentualny błąd w ustaleniach faktycznych, ma być w istocie wynikiem naruszenia przepisów postępowania, sąd uznaje za stosowne odniesienie się do obydwu zgłoszonych zarzutów jednocześnie.  Zarzuty skarżącego należało uznać za chybione, będące w istocie polemiką i wyrazem niezadowolenia ze słusznego orzeczenia sądu I instancji. W pierwszej kolejności należy wskazać, że sąd rejonowy			

przeprowadził  
szeroko  
zakrojone  
postępowanie  
dowodowe w  
którym  
uwzględnił  
zarówno wnioski  
dowodowe  
oskarżyciela  
publicznego, jak  
i oskarżonego  
i jego obrońcy,  
w następstwie  
czego poczynił  
prawidłowe i  
wiarygodne  
ustalenia  
faktyczne i to na  
nich oparł swój  
wyrok. Skarżący  
przez swoją  
apelację chce  
wykazać --- co  
wynika również  
z uzasadnienia  
środka  
zaskarżenia, że  
sąd rejonowy  
prawidłowo  
oceniając  
zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy  
powinien  
przychylić się  
do wniosków  
oskarżyciela  
publicznego w  
zakresie  
sprawstwa i  
uznać  
oskarżonego za  
winnego. Z  
takim  
twierdzeniem  
nie można się  
zgodzić,  
albowiem jak  
prawidłowo



ustalił sąd I instancji, dowody w sprawie przemawiają za uniewinnieniem oskarżonego od zarzucanego mu czynu.

Już na wstępie należy zgodzić się z tokiem rozumowania sądu rejonowego zawartym w uzasadnieniu, że oskarżony nawet przy zaistnieniu w przedmiotowej sprawie znamion czynu zabronionego nie mógłby odpowiadać za niego karnie (a przynajmniej nie wyczerpał dyspozycji przepisu wymienionego w akcie oskarżenia).  
Prawdą jest bowiem, że to żona oskarżonego A. P. oficjalnie i faktycznie prowadziła działalność gospodarczą (...) A. P. i to ona zajmowała się sprawami finansowymi firmy.  
Oskarżony – jej mąż zajmował

się „pracą w terenie”. Prawdą jest też to, że to A. P. wystawiła sporna fakturę VAT (...) z dnia 28.01.2020 roku. Biorąc pod uwagę powyższe, nie sposób uznać w jaki sposób oskarżony miałby popełnić przestępstwo usiłowania oszustwa w zbiegu z fałszerstwem intelektualnym, jaki zarzucono mu w akcie oskarżenia. W istocie jedną alternatywą jest potencjalna odpowiedzialność z tytułu podżegania przez oskarżonego do popełnienia czynu przez jego małżonkę, acz jest to koncepcja za daleko idąca.

Dalej: nawet przy uznaniu, iż oskarżony podżegał do czegokolwiek należałoby zgodzić się z drugim wnioskiem płynącym z uzasadnienia sądu I instancji, tj. w sprawie w istocie nie

sposób  
dopatrzyć się  
znamion czynu  
zabronionego.  
Zaznaczenia  
wymaga fakt,  
iż faktycznie  
sąd odwoławczy  
dostrzega, że  
materiał zebrany  
w toku  
postępowania  
przygotowawczego  
mógł uzasadniać  
postawienie  
zarzutów W. P.,  
jednak  
postępowanie  
dowodowe  
przeprowadzone  
przed sądem  
I instancji z  
całą pewnością  
przekreśliło  
wcześniejsze  
ustalenia  
oskarżyciela  
publicznego –  
a dokładnie  
wydźwięk  
najważniejszych  
dowodów  
osobowych w  
sprawie.  
Prawidłowo  
wskazał sąd  
rejonowy, że  
zeznania  
pokrzywdzonego  
K. M., I. P.  
i I. W. są  
niewiarygodne i  
jako takie – w  
konsekwencji -  
nie stanowiłyby  
prawidłowej  
podstawy do  
ustalenia stanu  
faktycznego  
zgodnego z

intencja  
skarżącego.  
Faktem jest,  
że K. M.  
składał zeznania  
nielogicznie i  
niekonsekwentne,  
dające wrażenie,  
że nie do końca  
ma świadomość  
jak przebiegała  
jego działalność.  
Pozostawiając  
już na boku  
twierdzenia o  
nagraniu  
dowodzącym  
winę  
oskarżonego,  
które jednak  
mimo  
podwójnego  
zapewnienia nie  
zostały  
przedstawione  
ani organom  
ścigania, ani  
sądowi, to  
wskazać należy  
choćby to, że  
pokrzywdzony  
jednoznacznie  
twierdził, iż w  
ramach jego  
działalności nie  
stosowano  
dokumentów  
WZ, a  
tymczasem  
zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy  
osobowy i  
nieosobowy  
jednoznacznie  
temu  
zaprzeczają.  
Dalej, świadek  
I. P. wszystkie  
informacje jakie

posiadała i  
przekazała w  
sprawie, w tym,  
że „widziała”  
jak oskarżony  
zabiera baloksy  
z placu, jak  
się okazało miała  
przekazane  
przez  
pokrzywdzonego  
będącego w  
konflikcie z  
oskarżonym –  
o czym nie  
omieszkła  
pochwalić się na  
etapie  
postępowania  
przygotowawczego,  
a przyznała  
dopiero przed  
sądem.  
Ostatecznie  
zeznała, że nie  
widziała takiego  
zaboru, a  
dokładnie  
zeznała, że nie  
wie, czy widziała  
zabór ostatnich  
baloksów, czy  
tylko jednych  
z wielu (nie  
wie, czy coś  
„zostało” k.250).  
Świadek I. W. w  
istocie w ogóle  
nie wiedział  
czego dotyczy  
postępowanie,  
bo w pierwszej  
kolejności  
zeznawał, że  
widział, że  
oskarżony  
zabiera skrzynie  
z obraną cebulą  
z placu, a  
następnie

wskazał przed sądem, że przy składaniu zeznań na etapie postępowania przygotowawczego miał na myśli drewniane skrzynie, które w istocie widział nawet rano w dniu rozprawy na placu pokrzywdzonego. Trudno nie zgodzić się więc z oceną sądu rejonowego, że powyżej wskazane zeznania świadków należało uznać za niewiarygodne, a z czym nie zgadza się skarżący. Wreszcie nie sposób jest pominąć jednoznacznego w swej wymowie zapisu widniejącego na dokumencie WZ z dnia 9 stycznia 2020r. z k.74 o „pozostawieniu” 13 baloksów należących do firmy (...) A. P. w siedzibie pokrzywdzonego.

Reasumując powyższe, sąd rejonowy nie naruszył w przedmiotowej

<p>sprawie przepisów postępowania, tym bardziej nie w sposób mający wpływ na treść orzeczenia, co skutkowało rzetelnym ustaleniem stanu faktycznego sprawy w oparciu o prawidłowo ocenione dowody, a tym samym decyzja sądu I instancji zasługuje na ochronę gwarantowaną jej przez art. 7 kpk. W konsekwencji powyższego zarzuty skarżącego, należało uznać za chybione.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Wobec faktu, iż zarzuty skarżącego nie zasługiwały na uwzględnienie, wniosek płynący z apelacji nie mógł pozostać uwzględniony.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1 Wyrok sądu I instancji w całości.</b></p>		



<p>Zwięzle o powodach w utrzymania w mocy</p>		
<p>Wobec braku stwierdzenia uchybień podniesionych w apelacji oskarzyciela publicznego, oraz nie stwierdzeniu przesłanek do uchylenia czy zmiany orzeczenia z urzędu, sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięzle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres</b> i <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na            nowo przewodu    w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe      o powodach uchylenia      i umorzenia      ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2 i 3	O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono w oparciu o art. 636 § 1 kpk, § 11 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności	

	<p>adwokackie (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.) i § 9 ustawy o płatach w sprawach karnych. W tej sytuacji sąd odwoławczy przyznał ze Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego kwotę 840 zł tytułem kosztów procesu związanych z ustanowieniem obrońcy, jako iż nieuwzględniona apelacja pochodziła wyłącznie od oskarżyciela publicznego – wydatkami obciążono Skarb Państwa.</p>	
<p>7. <b>PODPIS</b></p>		

<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>prokurator</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 5 sierpnia 2022 roku sygn. akt VII K 769/22</p>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana