

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 759/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 15.07.22r. roku sygn. II K 507/21			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>wynikający z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego zarzut:</p> <p><b>1.obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść orzeczenia tj. art. 415 § 1 kpk</b> poprzez jego bezzasadne zastosowanie i niezasadzenie na rzecz oskarżyciela posiłkowego obowiązku naprawienia szkody, z uwagi na to, że ewentualne roszczenia dotyczą należności, o których</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny (2a)</p> <p># niezasadne (1, 2b)</p>	

orzeczone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia 13 stycznia 2016r. w sprawie I ACa 925/15 podczas, gdy roszczenie o naprawienie szkody wynikające z popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 kk nie jest tożsame z roszczeniem egzekwowanym w toku postępowania egzekucyjnego w związku z którym doszło do udaremnienia albo uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela, a zatem o tym roszczeniu nigdy prawomocnie nie orzeczono przez co brak jest podstaw do nieorzekania obowiązku naprawienia szkody;

wynikający z apelacji pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i apelacji obrońcy zarzut:

2. **rażącej niewspółmierności orzeczonej kary, gdzie:**

a. w ocenie pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego orzeczona wobec oskarżonego kara

	<p>pozbawienia wolności jest rażąco za niska i nie uwzględnia stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy oskarżonego oraz nie odpowiada potrzebom kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,</p> <p>b. w ocenie obrońcy orzeczona kara jest za wysoka, niedostatecznie uwzględnia sposób zachowania się oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz przyznanie się oskarżonego do zarzucanego czynu, a wymierzone kary są zbyt dotkliwe i nie spełniają zamierzonych celów kary;</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Na wstępie sąd odwoławczy zauważył, że sąd I instancji nie naruszył w przedmiotowej sprawie w żaden sposób przepisów postępowania związanych z oceną</p>				

zgromadzonych w sprawie dowodów, w szczególności określonych w art. 7 kpk. Dowody te zostały oceniane w sposób zgodny z zasadami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz logicznego myślenia. Przez pryzmat tak dokonanej oceny, brak jest w ocenie sądu odwoławczego zastrzeżeń, co do dokonanych przez sąd Rejonowy ustaleń faktycznych. Zgodnie z nimi wnioski wnioskodawcy przez oskarżyciela posiłkowego (jego pełnomocnika) kwota 187.400 zł. to wartość przedmiotów, jakie w ramach przypisanego oskarżonemu A. K. (1) przestępstwa, usunął on spod egzekucji komorniczej prowadzonej pod sygnaturą Km 237/16. Egzekucja ta była natomiast wynikiem wniosku wierzyciela – oskarżyciela posiłkowego, jaki ten złożył do komornika celem przymusowego wykonania orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi I Wydział Cywilny z dnia



13 stycznia 2016r.  
w sprawie I  
ACa 925/15. Dłużnik  
bowiem - oskarżony  
nie uiścił  
dobrowolnie  
zasądzonej w  
wyroku sądowym na  
rzecz  
pokrzywdzonego  
określonej kwoty  
pieniędzy. Usunięte  
spod egzekucji  
przedmioty były  
zajęte przez  
komornika  
sądowego w toku  
prowadzonej w/w  
egzekucji  
komorniczej.

Właśnie z tego  
powodu nie  
przekonuje  
argumentacja  
apelanta –  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego, iż w  
sprawie błędnie  
zastosowano art.  
415 § 1 kpk,  
albowiem roszczenie  
o naprawienie  
szkody wynikające z  
popęlnienia  
przestępstwa z art.  
300 § 2 kk  
nie jest tożsame z  
roszczeniem  
egzekwowanym w  
toku postępowania  
egzekucyjnego, w  
związku z którym  
doszło do  
udaremnienia albo  
uszczerplenia  
zaspokojenia  
wierzyciela, a zatem  
o tym roszczeniu

nigdy prawomocnie nie orzeczono. W konsekwencji zdaniem skarżącego brak było podstaw do nieorzekania obowiązku naprawienia szkody. Pełnomocnik przywołał także orzeczenia Sądu Najwyższego, gdzie postawione tezy pokrywają się z tokiem rozumowania apelanta (V KK 9/12 i III K 25/18) na poparcie swoich twierdzeń.

Sąd odwoławczy zważył, że intencją ustawodawcy dla zaistnienia klauzuli antykumulacyjnej określonej w art. 415 §1 kpk było wyeliminowanie sytuacji, w której w związku z tą samą szkodą (z racji dochodzenia tego samego roszczenia) w obrocie prawnym funkcjonowałyby dwa lub więcej tytułów egzekucyjnych.

Reguła ta ma wyłączać jedynie realną możliwość bezpodstawnego wzbogacenia się wierzyciela i to jest jedyny powód jej ustanowienia - tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 lipca 2021 r.V

KK 317/21, Legalis). Zakaz ten odnosi się przy tym do każdego określonego w ustawie przypadku orzekania karnoprawnego obowiązku naprawienia szkody i bez znaczenia pozostaje np. skuteczność prowadzonej egzekucji. Jeśli pokrzywdzony wybrał drogę postępowania cywilnego do dochodzenia roszczenia i drogę tę zakończył uzyskując orzeczenie przyznające mu dochodzoną kwotę (z odsetkami), to bezskuteczność egzekucji nie zmienia zakazu ustanowionego w z art. 415 § 1 KPK (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2021 r. II AKa 2/21).

Sądowi odwoławczemu, w składzie rozpoznającym przedmiotowa apelację, znane jest orzeczenie Sądu Najwyższego przywołane przez apelanta – III KK 25/18. Zgodnie z jego tezą, zastosowanie tzw. klauzuli

antykumulacyjnej w odniesieniu do sprawców przestępstw polegających na udaremnieniu zaspokojenia roszczeń, co do których toczy się inne postępowanie lub już o nich prawomocnie orzeczono, oznaczałoby przyznawanie im „swoistej premii za popełnienie przestępstwa”. Taka natomiast wykładnia klauzuli tj. wobec takich konkretnie sprawców, w ocenie tego Sądu nie zasługuje na aprobatę, bo: „zmierza do pozbawienia pokrzywdzonego realnej możliwości naprawienia poniesionej szkody i jednoczesnego pozostawienia owoców przestępstwa” (opubl. OSP 2021/4/27). Zdaniem sądu odwoławczego w przedmiotowej sprawie trudno jednak mówić o „pokrzywdzeniu” pokrzywdzonego, czy też o dodatkowym jego pokrzywdzeniu, poprzez brak zasadzenia wnioskowanej przez apelanta kwoty

187.400 zł., bo przecież ta kwota już ma swoje „zasądzenie” w przywołanym na wstępie wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi (stanowiąc de facto część zasądzonej w nim sumy pieniędzy). Kwota 187.400 zł. stanowiła wartość przedmiotów zajętych dla potrzeb egzekucji całej sumy zasądzonej w sprawie ACa 925/15. Z ugruntowanego orzecznictwa sądów, także Sądu Najwyższego wynika, że nawet nieskuteczność egzekucji zasądzonej kwoty pieniężnej „podpada” pod klauzulę antykumulacyjną i nie można ponownie orzekać o tym samym roszczeniu. Dokonane w przedmiotowej sprawie przez oskarżonego usunięcie mienia zajętego przez komornika, prowadziło w efekcie do takiego właśnie skutku - bezskuteczności prowadzonej egzekucji (całkowitej, częściowej).

Czym innym jest natomiast ocena

zachowania  
oskarżonego,  
podejmującego  
czynności  
przestępczych  
określonych w art.  
300 § 2 kk i  
właściwe ukaranie za  
tak przypisany czyn.

Każde udaremnienie  
czy uszczuplenie  
zaspokojenia  
wierzyciela oznacza  
przecież jakąś  
powtórna jego  
wiktyimizację: bo raz  
został pokrzywdzony  
„cywilnie” (stał się  
wierzycielem, który  
musiał dochodzić  
zaspokojenia swoich  
roszczeń na drodze  
prawnej, uzyskując  
wcześniej orzeczenie  
sądu czy innego  
organu), a  
dodatkowo  
„karnie” (jego  
dłużnik, w celu  
udaremnienia  
owego orzeczenia,  
dokonuje  
przestępczych  
działań wobec  
przedmiotów  
zajętych, czy  
zagrożonych  
zajęciem składników  
mienia). Stanowi  
to jednak istotę  
przypisanego  
przestępstwa. Za tak  
ustalone  
zachowanie, podjęte  
wobec swojego  
wierzyciela,  
działając celowo i  
skutkowo, sprawca  
ponosi stosowną

karę. Nie zawsze także z ewentualnego usunięcia sprawca będzie miał wymierne dla siebie korzyści. Może działać chcąc dodatkowo np. dokuczyć swojemu wierzycielowi. W przedmiotowej sprawie ustalono, iż sprawca przekazał usunięte składniki majątku na złom (uzyskując z tego jakieś profity, ale też znamiona czynu byłyby spełnione przy wywiezieniu składników na złom bez jakiegokolwiek gratyfikacji). Właśnie dlatego argumentacja związana z „pozostawieniem sprawy owoców przestępstwa”, wywiedziona w przywołanych przez apelanta orzeczeniu, nie zawsze przekonuje.

Sądowi odwoławczemu znane są także orzeczenia sądów, w tym Sądu Najwyższego, w których wywiedziono odmienny wniosek, co do zastosowania klauzuli antykumulacyjnej wobec sprawców przestępstw, o jakich

mowa w art. 300 §2 kk. Jest to przykładowo wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2019r. wydany w sprawie sygn. V KK 119/18. W orzeczeniu tym uznano, że podstawowym celem penalizacji zachowań określonych w art. 300 § 2 KK jest ochrona indywidualnych interesów majątkowych jednostek, a głównym przedmiotem ochrony w tym przepisie są usankcjonowane orzeczeniami sądów roszczenia uprawnionych wierzycieli i ich zabezpieczenie przed nieuczciwymi zachowaniami dłużników, zmierzającymi do uniemożliwienia im zaspokojenia tych roszczeń, natomiast dobro wymiaru sprawiedliwości, postrzegane przez pryzmat powagi orzeczeń sądowych jest w przypadku tego przepisu ubocznym przedmiotem ochrony. Na tle zaistniałego stanu faktycznego za zasadne uznano



zastosowanie klauzuli antykumulacyjnej wobec jednego ze sprawców (sprawa dotyczyła dwóch). Uznano w nim, że: ....nie negując możliwości dochodzenia od sprawcy przestępstwa z art. 300 § 2 kk naprawienia tej szkody, którą wyrządził swoim zachowaniem powodującym udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenie roszczeń wierzyciela, wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania nie wykazały, aby obowiązek naprawienia szkody, który należałoby nałożyć na oskarżonego w związku ze skazaniem za przypisane mu przestępstwo, obejmował swoim zakresem inną szkodę niż ta, której dotyczyło roszczenie będące przedmiotem opisanego szczegółowo rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego (...), a w toku postępowania nie ustalono, aby czyn przypisany temu

właśnie sprawcy spowodował szkodę, której skompensowanie wymaga uzyskania przez pokrzywdzoną nowego tytułu egzekucyjnego przeciwko niemu.

Reasumując: przekonują ustalenia sądu meriti i wywiedziony przez niego wniosek, co do tożsamości podmiotowo-przedmiotowej roszczeń.

Sąd odwoławczy zważył, że nie jest wykluczonym, a nawet pewnym, iż w związku z przedmiotowym zachowaniem oskarżonego, doszło do powstania po stronie pokrzywdzonego szkody związanej ściśle z popełnionym czynem, której nie obejmowałaby już zastosowania klauzula antykumulacyjna.

Są to np. koszty wyłożone tytułem dodatkowego wynagrodzenia dla komornika, dla jego działań podjętych w związku z dokonaniem usunięciem mienia, koszty związane z dojazdami, wszelakie koszty,

jakie poniósł  
pokrzywdzony  
związku ze swoimi  
działaniami  
śledczymi (w  
przedmiotowej  
sprawie  
pokrzywdzony w  
istocie przejął na  
siebie rolę  
poszukiwania  
dowodów  
przestępstwa),  
koszty związane  
z zasięgnięciem  
ewentualnej opinii  
prawnej, porady etc.  
W odniesieniu do  
takowych brak było  
jednak wniosku o  
jej naprawienie, ani  
ustaleń  
pozwalających na  
matematyczne  
wyliczenie.

W odniesieniu do  
zarzutu związanego z  
niewspółmiernością  
zastosowanej wobec  
sprawcy represji  
karnej, częściowo  
zasadnym okazał się  
zarzut podniesiony  
przez pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego, a jego  
postawienie  
uzasadniało  
nałożenie na  
oskarżonego przez  
sąd odwoławczy  
dodatkowego  
obowiązku  
związanego z  
wykonaniem, w  
zakreślonym  
terminie czasu,  
orzeczenia Sądu  
Apelacyjnego w

Łodzi I z dnia  
13 stycznia 2016r.  
sygn. I ACa 925/15.  
W ocenie sądu  
odwoławczego na  
nałożenie takiego  
obowiązku pozwalał  
kierunek i zakres  
apelacji  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego, sam  
wniosek apelanta nie  
był natomiast dla  
sądu odwoławczego  
wiążący.

W orzecznictwie  
trafnie podkreśla się,  
że zarzut rażącej  
niewspółmierności  
kary, jako zarzut  
z kategorii ocen,  
można zasadnie  
podnosić wówczas,  
gdy kara jakkolwiek  
mieści się w  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia, to nie  
uwzględnia w  
sposób właściwy  
zarówno  
okoliczności  
popelnienia  
przestępstwa, jak i  
osobowości sprawcy,  
innymi słowy -  
gdy w społecznym  
odczuciu jest karą  
niesprawiedliwą  
( vide: wyrok  
Sądu Najwyższego  
z dnia 11 kwietnia  
1985 r., V KRN  
178/85, OSNKW  
1985, nr 7-8,  
poz.60).  
Niewspółmierność  
zachodzi zatem

wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzonych za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należycie stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary { vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 1990 r., Wr 363/90, OSNKW 1991, nr 7-9, poz. 39). Nie chodzi przy tym o każdą ewentualną różnicę co do jej wymiaru, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną nazwać można byłoby - również w potocznym znaczeniu tego słowa - "rażąco" niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu nie dającym się wręcz zaakceptować ( vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 1995 r., II KRN 198/94, LEX nr 20739).

Wywody tak obrońcy, jak i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego dotyczące wymierzonych A.

K. (1) kar, w żadnym razie nie dowodzą wadliwości zaskarżonego orzeczenia rozumianego jako błędne skazanie na zbyt niską karą pozbawienia wolności i grzywnę, czy błędne niesięgnięcie po samoistną karę grzywny. W ocenie sądu odwoławczego, dokonując ustaleń co do warunków osobistych i właściwości oskarżonego, sąd rejonowy nie pominął żadnych istotnych okoliczności zarówno łagodzących, jak i obciążających dla sprawcy. Obrona uwypuklała przyznanie się A. K., gdy tymczasem jego wyjaśnienia poza werbalnym przyznaniem się, nie wnosiły do sprawy żadnych merytorycznych treści. Pełnomocnik pokrzywdzonego umniejsza natomiast fakt niekaralności oskarżonego, mężczyzny już ponad 50-letniego, któremu – co wynika z akt sprawy – nie udało się jednak życiowy interes i skończył jako bardzo mocno zadłużony

dłużnik. Całościowa analiza akt sprawy i zmiany dokonane w toku postępowania apelacyjnego, nie uzasadniają ani częściowego złagodzenia , ani zaostrzenia orzeczonych wobec A. K. kar.

Natomiast, w świetle dowodów zgromadzonych w sprawie, z których wynika, iż oskarżony wykonuje jakieś czynności związane z prowadzeniem stacji diagnostycznej oficjalnie będącej własnością członka jego rodziny - przy czym nie ustalono jednoznacznie w sprawie w jakim konkretnie charakterze je wykonuje, a ustalono, że działalność jest tożsama (nieodpłatna pomoc?, nieoficjalne zatrudnienie? jako pomoc?, jako , faktyczny kierujący?), przy ustalonym braku wykonania w całości orzeczenia w/w sądu apelacyjnego, zasadnym było nałożenie na sprawcę obowiązku, o jakim mowa w art. 72 §1 pkt 8 kk. W sytuacji, gdy przestępcze

zachowanie miało związek z owym niewykonanym wyrokiem zasądającym, a w przedmiotowej sprawie nawet zaistniało w celu udaremnienia jego wykonania na drodze egzekucyjnej, nałożenie obowiązku zakreślonego czasowo jest ze wszech miar zasadne. W ocenie sądu odwoławczego, taka właśnie zmiana wyroku najlepiej zabezpieczy interes pokrzywdzonego, który po upływie określonego na okres 1 roku czasu, będzie mógł żądać od sądu oceny tego, czy ewentualny brak wykonania orzeczenia cywilnego (w całości, części) był zawiniony ze strony oskarżonego, a jeśli tak – będzie mógł oczekiwać negatywnych dla niego konsekwencji. Okres próby, na jaki warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego jest dłuższy.

Zdaniem sądu dokonane zmiany czynią zadość wszystkim



<p>postulatom i wskazaniom, o których mowa w art. 53 kk i tylko takie dają wystarczającą gwarancję na wszechstronne ukształtowanie świadomości prawnej oskarżonego, a przy tym nie zaburzają przekonania o istnieniu sprawiedliwości społecznej.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>1. wniosek obrońcy: o wymierzenie samoistnej kary grzywny,  2. wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego: o podwyższenie orzeczonej kary pozbawienia wolności do lat dwóch (orzeczenie kary o charakterze bezwzględny) i podwyższenie orzeczonej kary grzywny do 200 stawek dziennych po 50 złotych każda stawka oraz o zasadzenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 187.400 zł., jako wartości przedmiotów usuniętych spod egzekucji, która była prowadzona co do</p>	<p># zasadny 1  # częściowo zasadny 2  # niezasadne</p>		

<p>kwoty wymienionej w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 stycznia 2016r. sygn. I ACa 925/15;</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>- zarzuty zasadne jedynie w odniesieniu do niewspółmierności zastosowanej wobec sprawcy represji karnej, rozumiane jako niewspółmiernie niskiej, ale uzasadniające jedynie założenie na oskarżonego w trybie art. 72 §1 pkt 8 kk obowiązku wykonania punktu 2 (część orzeczenia dotyczącego zasądzenia kwoty na rzecz pokrzywdzonego) wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 stycznia 2016r. sygn. I ACa 925/15;</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>			
<p>4.1.</p>			

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
- wina i sprawstwo oskarżonego;	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
- słusznie przypisano oskarżonemu popełnienie przestępstwa wyczerpującego dyspozycję art. 300 § 2 kk, a które wymierzono właściwą karę grzywny i karę pozbawienia wolności; szczegóły w punkcie 3.1.;	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
-nałożenie na sprawcę dodatkowego obowiązku w okresie próby;			
Zwięźle o powodach zmiany			
- wskazano szczegółowo w punkcie 3.1.;			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3, 4, 5	Wniesione apelacje spowodowały		

zmianę wyroku „na niekorzyść” oskarżonego, przez co stosownie do art. 635 kpk w zw. z art. 627 kpk i art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych Dz. U nr 49 póź. 223 z 1983 roku, koszty procesu za postępowanie odwoławcze, co do zasady winien ponieść A. K.. Ustalona sytuacja materialna i bytowa oskarżonego uzasadniały jednak zastosowanie instytucji zwolnienia go od obowiązku pokrycia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym.

Wynagrodzenie przyznanego w sprawie obrońcy oskarżonego z urzędu przyznano na poziomie minimalnym, tak jak wynagrodzenie pełnomocnika uwzględnione w ramach zwrotu kosztów procesu poniesionych w sprawie przez oskarżyciela posiłkowego (kwota zasądzona na rzecz W. Ł. nie należy już do „kosztów sądowych”, a więc nie może być objęte

	normą art. 624 §1 kpk).	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 15.07.22r. II K 507/21		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		



#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 15.07.2022r. w sprawie II K 507/21		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana