

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 85/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 21 października 2022 roku sygn. akt II K 877/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p><u>podniesiony przez prokuratora:</u></p> <p><b>zarzut</b> obraży prawa procesowego, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia tj.:</p> <p>- art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, polegające na wybiórczej,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

niekompleksowej  
ocenie dowodów w  
postaci:  
porozumienia z  
dnia 1 grudnia  
2014 roku w  
sprawie wzajemnych  
relacji oraz ogólnych  
zasad współpracy  
pomiędzy (...)  
SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
a ORGANIZACJĄ  
(...) w (...) SP.  
Z O.O., jednolitego  
tekstu Statutu (...),  
po wprowadzeniu  
zmian uchwalonych  
przez XXVII  
KRAJOWY ZJAZD  
DELEGATÓW (...) w  
dniach 8 - 9  
października 2014  
roku, jednolitego  
tekstu Statutu (...),  
po wprowadzeniu  
zmian uchwalonych  
przez XXVIII  
KRAJOWY ZJAZD  
DELEGATÓW (...) w  
dniu 25  
listopada 2016 roku,  
wydruków  
korespondencji  
Przewodniczącego  
Komisji Zakładowej  
(...) SP. Z O.O. T.  
J. z Kierownikiem D.  
(...) w spółce (...),  
protokołu roboczego  
ze spotkania  
przedstawicieli  
pracodawcy z  
przedstawicielami  
związków  
zawodowych z dnia  
27 lutego 2015 roku,  
wykazów członków  
związku

zawodowego w  
rozpatrywanym  
czasookresie,  
deklaracji  
członkowskich,  
oświadczeń  
pracowników o  
wystąpieniu ze  
związku  
zawodowego,  
depozycji: T. S., A.  
P., M. G. (1), analiz  
kryminalnych,  
wyjasnień T. J.,  
a w konsekwencji  
prowadzące do  
uniewinnienia  
oskarżonego od  
zarzucanego mu  
czynu,

- art. 366 § 1 k.p.k.  
w zw. z art. 167 w  
zw. z art. 201 k.p.k.  
poprzez zaniechanie  
przeprowadzenia z  
urzędu dowodu z  
opinii biegłego w  
zakresie analizy  
kryminalnej celem  
rozstrzygnięcia  
ponad wszelką  
wątpliwość, braku  
sposobności  
wydania opinii  
prowadzącej do  
kategorycznych (nie  
mającej  
wariantowego  
charakteru )  
wniosków w  
sytuacji, gdy  
przewodniczący  
kieruje rozprawą  
i czuwa nad  
jej prawidłowym  
przebiegiem, bacząc  
aby zostały  
wyjaśnione

wszystkie istotne okoliczności sprawy,

- art. art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 167 w zw. z art. 201 k.p.k. poprzez zaniechanie przeprowadzenia z urzędu dowodów z przesłuchania R. K., opinii biegłego w zakresie analizy pisma ręcznego celem ustalenia autentyczności podpisu R. K. na deklaracjach członkowskich do związku zawodowego w sytuacji, gdy przewodniczący kieruje rozprawą i czuwa nad jej prawidłowym przebiegiem, bacząc aby zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności sprawy,

**zarzut** błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mającego wpływ na treść wyroku, polegającego na niewłaściwej ocenie zgromadzonego w toku postępowania karnego materiału dowodowego i przyjęciu błędnego poglądu, iż zachowanie T. J. nie wypełniło znamion zarzucanego mu



czynu zabronionego,  
podczas gdy  
prawidłowe  
wartościowanie  
zarówno osobowych,  
jak i nieosobowych  
źródeł dowodowych  
- w szczególności  
porozumienia z  
dnia 1 grudnia  
2014 roku w  
sprawie wzajemnych  
relacji oraz ogólnych  
zasad współpracy  
pomiędzy (...)  
SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
a ORGANIZACJĄ  
(...) w (...) SP.  
Z O.O., jednolitego  
tekstu Statutu (...),  
po wprowadzeniu  
zmian uchwalonych  
przez XXVII  
KRAJOWY ZJAZD  
DELEGATÓW (...)  
w dniach 8 - 9  
października 2014  
roku, jednolitego  
tekstu Statutu (...),  
po wprowadzeniu  
zmian uchwalonych  
przez XXVIII  
KRAJOWY ZJAZD  
DELEGATÓW (...)  
w dniu 25  
listopada 2016 roku,  
wydruków  
korespondencji  
Przewodniczącego  
Komisji Zakładowej  
(...) SP. Z O.O. T.  
J. z Kierownikiem D.  
(...) w spółce (...),  
protokołu roboczego  
ze spotkania  
przedstawicieli  
pracodawcy z  
przedstawicielami

związków  
zawodowych z dnia  
27 lutego 2015 roku,  
wykazów członków  
związku  
zawodowego w  
rozpatrywanym  
czasookresie,  
deklaracji  
członkowskich,  
oświadczeń  
pracowników o  
wystąpieniu ze  
związku  
zawodowego,  
depozycji: T. S.,  
A. P., M. G. (1),  
analiz kryminalnych  
- dają podstawę  
do uznania, iż  
oskarżony dopuścił  
się zarzucanego mu  
czynu:

podniesiony przez  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego (...) sp.  
z o.o.:

**zarzut** obraży  
przepisów  
postępowania,  
mogącej mieć wpływ  
na treść orzeczenia,  
a mianowicie art.  
170 § 1 pkt. 2 i 5  
k.p.k. w zw. z art. 167  
k.p.k. w zw. z art. 366  
§ 1 k.p.k. co nastąpiło  
poprzez niezasadne  
oddalenie przez sąd  
pierwszej instancji  
wniosku  
oskarżyciela  
posiłkowego o  
przeprowadzenie  
dowodów z zeznań  
świadczków  
wskazanych w

piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2022 roku na okoliczność złożenia przez ww. osoby rezygnacji z członkostwa w Organizacji (...) w (...) sp z o.o., daty i sposobu złożenia ww. rezygnacji i brak przeprowadzenia ww. dowodów, co z kolei doprowadziło do wydania wyroku w oparciu o niekompletny materiał dowodowy i bez wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy oraz błędnego ustalenia, że ww. osoby nie złożyły skutecznej rezygnacji z członkostwa w Organizacji (...) w (...) sp z o.o., a w konsekwencji że w każdym z miesięcy objętych aktem oskarżenia liczba członków związku zawodowego - pracowników spółki (...) sp z o.o. wynosiła co najmniej 152 osoby ( z wyłączeniem sierpnia 2017 roku );

**zarzut** obrazy przepisów postępowania, mogącej mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 170 § 1 pkt. 2 i 5 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. w zw. z art. 366

§ 1 k.p.k. co nastąpiło poprzez niezasadne oddalenie przez sąd pierwszej instancji wniosku oskarżyciela posiłkowego o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków wskazanych w piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2022 roku na okoliczność ustalenia czy i kiedy ww. osoby wypełniały i podpisywały deklaracje członkowskie dotyczące przystąpienia do Organizacji (...) w (...) sp z o.o., i brak przeprowadzenia ww. dowodów, co z kolei doprowadziło do wydania wyroku w oparciu o niekompletny materiał dowodowy i bez wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy oraz błędnego ustalenia, że ww. osoby podpisywały deklaracje członkowskie dotyczące przystąpienia do Organizacji (...) w (...) sp z o.o., a w konsekwencji że w każdym z miesięcy objętych aktem oskarżenia liczba członków związku zawodowego - pracowników spółki

(...) sp z o.o.  
wnosiła co  
najmniej 152 osoby  
( z wyłączeniem  
sierpnia 2017 roku );

**zarzut** błędu w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę wyroku,  
mogącego mieć  
wpływ na treść  
wyroku,  
polegającego na  
uznaniu, iż:

- sporządzane przez  
pracowników  
oświadczenia o  
rezygnacji z  
członkostwa w  
związku  
zawodowym, które  
były przekazywane  
związkowi  
zawodowemu przez  
pracodawcę nie  
były skuteczne i  
sprzeczne ze  
statutem związku  
zawodowego,

- liczba członków  
związku  
zawodowego -  
pracowników spółki  
(...) sp z o.o. w  
każdym z miesięcy  
objętych aktem  
oskarżenia wynosiła  
co najmniej 152  
osoby ( ( z wyjątkiem  
sierpnia 2017 roku ),

- oskarżony nie miał  
zamiaru  
bezpośredniego  
wprowadzenia  
pracodawcy w błąd  
i doprowadzenia

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem,

- oskarżony był obiektywnie przekonany, że liczba członków związku zawodowego, będących pracownikami spółki (...) sp z o.o. w każdym z miesięcy objętych aktem oskarżenia wynosiła co najmniej 152 osoby,

**zarzut** obraży prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, tj. art. 271 § 1 k.k., co polegało na błędnej wykładni ww. przepisu poprzez przyjęcie, iż wystawiane przez oskarżonego wnioski o udzielenie dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, które były przesłane prze oskarżonego do spółki (...) sp z o.o. nie stanowiły dokumentów w rozumieniu ww. przepisu, a zatem nie mogły być przedmiotem czynności wykonawczej opisanej w ww. przepisie

<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzuty skarżących nie są zasadne. Sąd orzekający, zaprezentował słuszny pogląd, że zachowanie oskarżonego T. J. nie stanowi występku wyłudzenia poświadczenia nieprawdy w dokumencie z art. 271 § 1 k.k., uwzględnionego w kumulatywnej kwalifikacji zaproponowanej w akcie oskarżenia. Należy się z tym zgodzić, bowiem sporządzone przez oskarżonego ( który może być uznany za podmiot tego przestępstwa, w szczególności za inną niż funkcjonariusz publiczny osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu ) wiadomości mailowe przesyłane pocztą elektroniczną do D. (...) sp. z o.o. Zakład w R., nie zawierały w swojej treści poświadczenia, któremu przysługiwałaby</p>		

cecha zaufania publicznego, a w związku z nią domniemanie prawdziwości.

W generowanych przez siebie comiesięcznie pismach adresowanych do pracodawcy, tj do (...) sp. z o.o., ww. jako Przewodniczący zakładowej organizacji związkowej (...) zawierał informacje dotyczące aktualnej liczby członków przynależnych do tejże organizacji i jednocześnie wnioskował o przyznanie godzin związkowych należnych pracownikom pełniącym funkcje w zarządzie organizacji związkowej ( a więc również jego osobie, nawet w przeważającej części z uwagi na zakres obowiązków wynikający z pełnionej funkcji Przewodniczącego ). Niczego zatem nie poświadczał a jedynie oświadczał w imieniu zarządu organizacji związkowej ( a więc w swoim i pozostałych trzech członków tego zarządu ) i we własnej sprawie



tego zarządu (a więc przyznania jego członkom zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w trybie art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych i § 4 ust. 2 pkt. 1, 3, 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 roku w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy ), a zatem nie wykazywał się aktywnością w cudzym interesie i na cudzą rzecz, której cecha zaufania publicznego by przysługiwała.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że nie można utożsamiać sporządzenia dokumentu z jego wystawieniem oraz że uprawnienie „innej osoby” do

wystawienia dokumentu winno stanowić uzupełnienie kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie może być utożsamiane z ogólną kompetencją do udziału w obrocie prawnym, nadto że dokument przez tę osobę wystawiony winien zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości. Nie wchodzi zatem w grę odpowiedzialność z art. 271 § 1 k.k., gdy osoba składa oświadczenie we własnym imieniu i we własnej sprawie (zob. np. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 9 maja 2002 r., V KKN 323/99, OSNKW 2002, z. 9 -10, poz. 71; z dnia 11 lipca 2006 r., III KK 463/05; z dnia 30 sierpnia 2011 r., IV KK 190/11; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 2008 r., II KK 68/08, OSNKW 2008, z. 10, poz. 84), jak miało to miejsce w rozważanym stanie faktycznym.

Sąd odwoławczy zgodził się zatem z poglądem sądu pierwszej instancji, że w niniejszej sprawie nie doszło do wyczerpania znamion art. 271 § 1 k.k., bowiem Przewodniczący Komisji Zakładowej (...) we wnioskach o przyznanie godzin związkowych oświadczał \_\_\_\_\_ w imieniu zarządu tej organizacji, że jego członkom należą się dni wolne od pracy dla realizacji celów i zadań statutowych organizacji związkowej, w określonej wysokości, odpowiadającej podawanej przez niego liczbie członków ( choć liczba ta za każdym razem była niezgodna z rzeczywistym stanem rzeczy ) a nie poświadczał we wnioskach nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Oświadczenie o spełnieniu warunków do przyznania zwolnienia z pracy członkom zarządu w określonej liczbie dni, dla prowadzenia działalności związkowej i

zapewnienia  
prawidłowego  
funkcjonowania  
organizacji  
związkowej, zawarte  
we wnioskach,  
stanowiło jedynie  
środek do  
popelnienia  
ewentualnie innego  
przestępstwa  
( wyłudzenia  
poświadczenia  
nieprawdy czy też  
wyłudzenia  
świadczenia  
pieniężnego w  
postaci  
wynagrodzenia), w  
którym  
uczestniczyłby, w  
granicach jego  
zamiaru.

Sporządzenie  
nieprawdziwych  
wniosków o  
przyznanie godzin  
związkowych,  
mieściło się - jak  
słusznie wywiódł sąd  
pierwszej instancji  
- w ramach  
stosunku pracy i  
służyło wyłącznie  
wewnętrznym  
potrzebom zakładu  
pracy - określeniu  
zakresu czasowego  
w skali danego  
miesiąca  
( godzinowego )  
zwolnienia  
pracowników  
pełniących  
jednocześnie funkcje  
związkowe, od  
obowiązku  
świadczenia pracy  
na rzecz pracodawcy

w odniesieniu do tego, co wynikało z zawartych umów o pracę. Dokumenty te z uwagi na ich treść i znaczenie, wywoływały zatem wyłącznie skutki prawne w ramach stosunków pracy, jakie łączyły uprawnionych związkowców z pracodawcą, tj. (...) sp. z o.o., a w żadnej mierze nie wywoływały skutków poza zakładem pracy i nie dotyczyły sfery publicznej. Pozbawione były waloru publicznego, gdyż nie posiadały istotnego znaczenia na "zewnątrz", a jedynie wywoływały skutek w ramach stosunku pracy i tylko pomiędzy jego stronami (pracownikami będącymi związkowcami i pracodawcą). Przedmiotem czynności sprawczej występującej z art. 271 § 1 k.k., nie mogą być takie dokumenty, których treść i znaczenie prawne nie wykraczają poza zwykły zakres łączącego strony szeroko rozumianego stosunku cywilnoprawnego, w tym stosunku pracy.

Dlatego stwierdzić trzeba, że należycie, wyczerpująco i przekonująco wywiedziono w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, iż dokumenty objęte zarzutem aktu oskarżenia, nie spełniały warunków określonych wskazanym przepisem prawa karnego.

Zgodzić należy się także z sądem pierwszej instancji, że zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy nie dawał podstaw do nie budzącego wątpliwości ustalenia, że oskarżony T. J. zrealizował inkryminowanym mu zachowaniem znamiona przestępstwa oszustwa stypizowanego w art. 286 § 1 k.k. Sąd ten stosując określoną przepisem art. 7 k.p.k. zasadę swobodnej oceny dowodów przeprowadził wszechstronną i szczegółową ich analizę, która nie wykazuje, wbrew twierdzeniom skarżących, błędów

natury faktycznej  
czy logicznej oraz  
jest zgodna ze  
wskazaniami wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego. W  
realiach  
dowodowych  
przedmiotowej  
sprawy prawidłowe  
było poczynienie,  
kontestowanego  
przez skarżących,  
ustalenia braku  
podstaw do  
przypisania ww.  
działania z  
zamiarem  
bezpośrednim  
kierunkowym  
wprowadzenia w  
błąd pracodawcy co  
do liczby osób  
przynależnych do  
struktur  
związkowych w  
okresie od kwietnia  
do grudnia 2017  
roku, w  
szczególności  
poprzez  
deklarowanie teźże  
za każdym razem na  
poziomie wyższym  
niż 150, i aby  
towarzyszył mu  
cel doprowadzenia  
do niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem spółki  
prawa handlowego,  
poprzez wypłatę  
nienależnego  
wynagrodzenia za  
czas  
niewykonywanej  
pracy, w którym  
realizowane były  
przez członków  
zarządu zadania

statutowe organizacji związkowej. Charakter wyłącznie polemiczny ma przywołana przez skarżących argumentacja jakoby oskarżony świadomie zawyżał liczbę członków związku zawodowego wiedząc, że jest ona niższa niż 150 i czynił tak w celu uzyskania nienależnych dni wolnych od pracy dla przedstawicieli organizacji związkowej z zachowaniem przez nich również nienależnego prawa do wynagrodzenia (korzyści majątkowej) za ten okres niewykonywanej pracy na rzecz pracodawcy.

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym zaliczanym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych.

Ustawa wymaga aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca podejmując



działanie musi mieć wyobrażenie pożądanego dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Powyższe ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem ewentualnym. Zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzający do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć tego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia każdego ze znamion przedmiotowych przestępstw.

Przypisując zatem sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. należy wykazać, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym) nie tylko to, że wprowadza w błąd inną osobę, ale także i to, że doprowadza ją w ten sposób

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem - i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion (L. Gardocki, Prawo Karne, Warszawa 2002, s.306).

Przekładając powyższe poglądy na realia niniejszej sprawy należy stwierdzić, że sąd rejonowy należycie wykazał brak po stronie oskarżonego T. J. zamiaru bezpośredniego wprowadzenia w błąd pracodawcy, skutkujący niekorzystnym rozporządzeniem przez niego mieniem. Trafnie bowiem wywiódł, że oskarżony ( jak i pozostali członkowie zarządu organizacji związkowej uczestniczący w procesie ustalania liczby związkowców w poszczególnych miesiącach objętych zarzutem skargi publicznej ) swoje przekonanie co do przynależności związkowej osób objętych generowanymi informacjami przekazywanymi pracodawcy pocztą elektroniczną, opierał na racjonalnych i

rozsądnych podstawach. Ustalając liczbę członków w poszczególnych przedziałach czasowych nie uwzględniał bowiem oświadczeń woli członków związku zawodowego dotyczących wystąpienia ze związku, składanych przez takie osoby u pracodawcy. Kształtował swoje wewnętrzne przeświadczenie co do braku skuteczności prawnej takowych rezygnacji z członkostwa, na przepisach wewnątrzwiązkowych - § 9 ust. 2 i § 13 ust. 1 i 2 statutu (...), wydanej przez zewnętrzny podmiot opinii prawnej z dnia 17 sierpnia 2016 roku oraz uchwale nr 12 z dnia 24 lipca 2016 roku podjętej przez Komisję Zakładową (...) "(...)."

Mając na uwadze literalną treść wskazanych powyżej przepisów statutowych stwierdzić trzeba, iż ww. był uprawniony do dokonania interpretacji tychże regulacji prawnych w taki sposób

jak to uczynił, a mianowicie prawidłowo rozumował, że skoro kandydat na członka składa deklarację członkowską do komisji zakładowej, która podejmowaną uchwałą przyjmuje go w poczet członków organizacji zakładowej, to również wystąpienie członka ze związku w formie pisemnego oświadczenia woli skierowanego do właściwej komisji zakładowej, powinno być zaadresowane do tej komisji i do niej złożone, a nie do pracodawcy. Takie jego rozumowanie znajdowało wsparcie w zasięgniętej ekspertyzie prawnej radcy prawnego R. H. (1) prezentującego pogląd, że owe wypowiedzenia składane nie we władzach związku lecz u pracodawcy dotknięte były licznymi wadami formalnymi, gdyż nie wskazywały adresata do którego były kierowane i nie wskazywały pełnej nazwy organizacji, do której dany członek przynależał ( budziły szereg wątpliwości

interpretacyjnych,  
gdyż nie sposób  
było nawet określić  
czy pismo było  
skierowane do  
pracodawcy oraz z  
członkostwa której  
organizacji  
związkowej  
funkcjonującej w  
(...) sp. z o.o.  
pracownik  
rezygnował). Przed  
wszystkim autor  
opinii stał na  
stanowisku, że  
skuteczne przyjęcie  
rezygnacji następuje  
dopiero z chwilą  
faktycznego  
otrzymania tejże  
przez Komisję  
Zakładową (...) "  
(...)". Tymczasem  
do tej ostatniej,  
sporne rezygnacje z  
członkostwa  
docierały w formie  
elektronicznej i  
przybierały postać  
skanów  
przesyłanych przez  
pracowników D. (...)  
sp. z o.o, a więc  
nie były to oryginały  
pism opatrzonych  
własnoręcznym  
podpisem ich  
autorów. Depozycje  
świadków A. P. i T.  
S. jakoby oryginały  
wypowiedzeń były  
wrzucane do  
skrzynki na  
korespondencję  
należącej do  
organizacji  
związkowej, nie  
stanowi  
wystarczającego

wsparcia do  
przyjęcia zasadności  
twierdzeń  
skarżących, że  
oskarżony pisma te  
otrzymał. On sam  
tego nie potwierdził,  
a zważyć trzeba  
że dostęp do  
tego miejsca oprócz  
niego mieli też  
inni członkowie  
zarządu. Natomiast  
przedstawiciele  
pracodawcy nie  
zadbali o stosowne  
potwierdzenie  
dokonania  
przekazania przez  
nich tych  
dokumentów  
organizacji  
związkowej, jak  
również o stosowne  
potwierdzenie ich  
odbioru przez  
przedstawicieli  
związku, pomimo  
ich istotności z  
punktu widzenia  
interesów obu stron  
sporu ( członków  
zarządu i (...) sp. z  
o.o. ).

Natomiast  
podejmując w dniu  
24 lipca 2016  
roku uchwałę w  
przedmiocie  
składania przez  
pracownika  
pisemnej rezygnacji  
z przynależności do  
organizacji  
zakładowej (...)  
"(...)." Komisja  
Zakładowa (...)  
" (...) sp. z o.o  
ustaliła, że jedyną

prawidłową formą złożenia rezygnacji ( wystąpienia ) z przynależności do tejże, jest forma pisemnego oświadczenia woli kierowana ( składana ) przez zainteresowanego bezpośrednio do rąk członków Komisji Zakładowej (...) sp. z o.o. bądź w drodze korespondencji wysłanej pocztą na adres organizacji, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru przez adresata.

Dopuszczała także przesłanie pocztą elektroniczną informacji o rezygnacji zawierającej skan pisma, wyraźnie zaznaczając charakter informacyjny takiego sposobu postąpienia, nie stanowiącego podstaw do skreślenia takiej osoby z listy członków organizacji.

Sąd pierwszej instancji w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku przedstawił zatem rozsądne powody, przy których nie było dostatecznych

podstaw do  
przyjęcia, że przy  
podejmowaniu  
inkryminowanych  
zachowań  
oskarżonemu  
towarzyszyła  
świadomość  
( rozeznanie i  
wiedza ), że  
deklarowana  
pracodawcy liczba  
osób przynależnych  
do zakładowej  
organizacji  
związkowej jest  
nieprawdziwa, a  
przede wszystkim co  
do tego, że jest niższa  
niż 150. Nawet  
gdyby założyć, że  
przyjmowany przez  
oskarżonego sposób  
interpretacji  
przepisów  
wewnątrzzwiązkowych  
był nieprawidłowy  
czy też sprzeczny  
z przepisami prawa  
cywilnego co do  
uznania oświadczeń  
woli za skuteczne i  
określania momentu  
z którym  
skuteczność tą  
należało wiązać, to  
i tak nie byłoby  
to wystarczające  
dla przypisania  
mu działania z  
zamiarem  
oszukańczym. Błąd  
co do wykładni i  
stosowania prawa,  
nawet  
nieusprawiedliwiony  
nie byłby tożsamy z  
umyślnym,  
zabarwionym  
kierunkowością,



zamiarem  
wytworzenia u  
pokrzywdzonej  
osoby  
przeświadczenia o  
określonych faktach  
czy okolicznościach,  
pomimo  
towarzyszącej  
świadomości o ich  
sprzeczności z  
obiektywną  
rzeczywistością. W  
realiach  
dowodowych  
przedmiotowej  
sprawy nie mamy  
przecież do  
czynienia z  
niezastosowaniem  
się przez  
oskarżonego do  
jasnych, nie  
budzących  
wątpliwości  
interpretacyjnych  
norm prawnych,  
które nie mogłyby  
być tłumaczone  
błędnymi zabiegami  
interpretacyjnymi,  
gdy ich przejrzystość  
i bezsporność nie  
dopuszczałyby  
możliwości  
odmiennej wykładni  
przepisów nawet dla  
osób nie będących  
prawnikami.

Sąd pierwszej  
instancji w należyty  
sposób rozważył  
zatem zarówno ten  
aspekt zachowania  
oskarżonego, który  
wiązał się z  
jego świadomością  
co do prawnej  
nieskuteczności

wypowiedzeń  
członkostwa w  
związku składanych  
przez pracowników  
u pracodawcy, jak  
i ten dotyczący  
dokładnego  
wskazania liczby  
związkowców w  
każdym miesiącu  
objętym  
czasookresem  
zarzutu aktu  
oskarżenia.  
Zasadnie wywiódł,  
że niesporne  
ustalenie tej liczby  
nie było zabiegiem  
łatwym i mogło być  
obarczone  
marginesem  
niezamierzonego  
( niecelowego )  
błędu, którego  
podłoża można było  
doszukiwać się  
zarówno w dynamice  
zmian kadrowych  
w zakładzie pracy  
obejmujących osoby  
deklarujące wolę  
wstąpienia lub  
wystąpienia ze  
związku, jak i  
w braku należytej  
staranności i  
skrupulatności po  
stronie oskarżonego  
i pozostałych  
członków zarządu,  
zajmujących się  
weryfikacją rejestru  
członków  
organizacji  
zakładowej na  
swoich zmianach  
pracowniczych i  
w poszczególnych  
działach  
organizacyjnych

przedsiębiorstwa.  
Opinia biegłego  
analityka  
kryminalistyki R.  
H. (2), na której  
oparł się sąd  
orzekający wykazała,  
że liczba aktywnych  
zawodowo członków  
związku była wyższa  
niż podana  
ośmiokrotnie przez  
oskarżonego liczba  
152 i wynosiła od 153  
do 158, a w jednym  
miesiącu - sierpniu  
2017 roku była  
niższa o dwie osoby  
- wyniosła 150.  
Oznacza to zatem,  
że oskarżony w  
pismach  
kierowanych do  
pracodawcy nie  
podał stanu  
rejestrowego  
członków związku  
w sposób zgodny  
z rzeczywistością. I  
choć przedstawił te  
okoliczności  
pracodawcy w  
sposób obiektywnie  
nieprawdziwy, to  
sąd merytoryczny  
zasadnie nie  
potraktował tego  
postąpienia jako  
działania w zamiarze  
wyłudzenia  
świadczeń od  
pracodawcy,  
dopatrując się po  
jego stronie  
niedbałości w  
liczeniu deklaracji  
członkowskich lub  
pomyłki w tychże  
wyliczeniach,  
mogących świadczyć

co najwyżej o  
zamiarze  
ewentualnym, nie  
pozwalającym na  
przypisanie mu  
odpowiedzialności  
za zarzucane  
przestępstwo  
oszustwa. Brak  
zamiaru  
doprowadzenia  
pracodawcy do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem, sąd ten  
wytłumaczył  
logicznie faktem, że  
oskarżony uśredniał  
liczbę związkowców  
"w dół " a nie  
" w górę ", czyli  
zaniżył ją. Działał  
zatem na niekorzyść  
organizacji  
związkowej, a nie na  
niekorzyść  
pracodawcy, bo  
precyzyjne  
wyliczenia  
pozwalałyby na  
domaganie się za  
okres objęty  
zarzutem skargi  
publicznej,  
dodatkowych 27  
godzin  
związkowych, na  
których de facto  
zaoszczędził  
pracodawca.

Brak jest również  
podstaw do  
przyjęcia, że sąd  
pierwszej instancji  
dopuścił się  
naruszenia prawa  
procesowego w  
zakresie  
nieuwzględnienia

wniosku o  
dopuszczenie  
dowodu z zeznań  
świadków  
wskazanych w  
piśmie procesowym  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego z dnia  
20 lipca 2022 roku  
( karta 1130 - 1136 )  
na okoliczność  
wypełniania i  
podpisywania  
deklaracji  
członkowskich  
dotyczących  
przystąpienia do  
zakładowej  
organizacji  
związkowej, jak  
i na okoliczność  
daty i sposobu  
złożenia rezygnacji  
z członkostwa. Ta  
inicjatywa  
dowodowa została  
oceniona przez ten  
sąd przez pryzmat  
przesłanek z art. 170  
§ 1 pkt. 2 i 5 k.p.k.,  
a przeprowadzona  
przezeń analiza  
doprowadziła do  
zasadnego  
przeświadczenia co  
do braku potrzeby  
przeprowadzania  
dowodów z tych  
osobowych źródeł,  
gdyż kwestia  
członkostwa  
wskazanych  
świadków w związku  
zawodowym i  
skuteczności  
wypowiadania tego  
członkostwa,  
stanowiła  
zagadnienie natury

prawnej,  
podlegające  
kompetencji sądu  
orzekającego.  
Zdaniem sądu  
odwoławczego,  
przeprowadzanie  
postępowania  
dowodowego w  
zakresie  
przesłuchania  
wnioskowanych  
przez oskarżyciela  
posiłkowego  
świadków,  
zmierającego do  
obiektywnego  
ustalenia liczby  
związkowców w  
poszczególnych  
miesiącach 2017  
roku, niczego nie  
zmieniłoby w kwestii  
stwierzonego po  
stronie oskarżonego  
braku świadomego  
kierunkowego  
działania  
przybierającego  
postać oszukańczych  
zabiegów. Gdyby  
nawet dodatkowe  
dowody  
doprowadziły do  
ustalenia niższej  
liczby członków  
związku  
zawodowego niż  
liczba 150 w  
okresie zarzucanym  
aktem oskarżenia,  
to i tak nie  
byłoby pewności dla  
potraktowania tego  
rodzaju zachowań  
oskarżonego jako  
intencjonalnych  
zabiegów  
oszukańczych w  
rozumieniu art.

286 § 1 k.k.  
Nawet zakładając,  
że zawyżenie liczby  
związkowców ponad  
liczbę 150 było  
następstwem  
świadomego,  
wadliwego  
uwzględnienia w  
niej osoby, która  
takiego statusu nie  
posiadała, to  
zważywszy na  
eksponowany w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku  
wieloosobowy krąg  
członków zarządu  
uczestniczących w  
ustalaniu tej liczby,  
nie byłoby  
uchwytnego a  
zarazem pewnego  
dowodu do  
przyjęcia, że  
uchylenie takie  
wiązało się z  
działaniem właśnie  
oskarżonego, a nie  
innej osoby ze  
składu zarządu,  
względnie że  
oskarżony był  
świadomy tej  
nieprawidłowości.

Nie został również  
naruszony art. 9 §  
1 k.p.k. dotyczący  
działania organów  
procesowych z  
urzędu i zaniechania  
przez to  
przesłuchania  
świadka R. K.  
i przeprowadzenia  
dowodu z opinii  
grafologicznej  
dotyczącej

autentyczności jego podpisu na deklaracji członkowskiej. Sąd rejonowy nie miał obowiązku przeprowadzić dowodów niezgłoszonych przez strony. Nadto podnoszona przez prokuratora obraza art. 366 § 1 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. nie może sprowadzać się do wymagania przez stronę, aby Przewodniczący na rozprawie podejmował czynności za daną stronę, która ma przecież prawo do składania wniosków dowodowych. Art. 427 § 3a k.p.k. dotyczy możliwości podnoszenia w środku odwoławczym zarzutu nieprzeprowadzenia dowodu z urzędu, kiedy okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia popełnienia czynu zabronionego i jego charakteru – ale nie zawiera żadnego nakazu ani zakazu skierowanego do organu sądowego. Zważyć trzeba, że prokurator nie zarzucił oskarżonemu T. J.



podrobienia podpisu R. K., a zatem przesłuchanie osoby tego ostatniego i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie analizy pisma ręcznego, celem ustalenia autentyczności jego podpisu na deklaracji członkowskiej, uznać należy jako bezprzedmiotowe. Nie jawi się jako celowe badanie autentyczności podpisu R. K., czy też podpisów innych pracowników na poszczególnych deklaracjach członkowskich, skoro nie ma podstaw do wnioskowania, że oskarżony ich ewentualnej nieautentyczności był świadomy.

Niezrozumiałym jest także zarzut prokuratora dotyczący zaniechania przeprowadzenia przez sąd rejonowy z urzędu uzupełniającej opinii biegłego w zakresie analizy kryminalnej w celu rozstrzygnięcia ponad wszelką wątpliwość braku sposobności wydania opinii

prowadzącej do  
kategorycznych  
wniosków.

Wariantowy  
charakter tej opinii  
wynikał przecież z  
braku kompetencji  
biegłego do  
rozstrzygania  
zagadnienia  
prawnego, jakim  
była ocena  
skuteczności  
prawnej rezygnacji  
z członkostwa w  
związku  
zawodowym,  
złożonej przez  
pracownika u  
pracodawcy ( wbrew  
regulacji  
statutowej ). Dlatego  
zarzut naruszenia  
art. 201 k.p.k. jest  
chybiony.

Odwoływanie się  
z kolei przez  
prokuratora do  
depozycji świadka  
M. G. (2) w kwestii  
jego postępowania  
w związku z  
wypowiedzeniem  
członkostwa, nie  
ma znaczenia dla  
rozstrzygnięcia  
przedmiotowej  
sprawy, gdyż ww.  
zwoleń się z pracy 23  
stycznia 2017 roku i  
nie był uwzględniany  
w opiniowaniu przez  
biegłego analytika  
kryminalistyki.

Zauważyć natomiast  
trzeba, że spośród 21  
osób wskazanych w  
piśmie procesowym

<p>pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego z dnia 20 lipca 2022 roku ( karta 1130 - 1136 ) trzy osoby: A. Z., M. H. i D. K., zostały potraktowane przez opiniującego jako aktywni członkowie związku zawodowego. Jak wynika z akt sprawy związkowej II K 9/19 Sądu Rejonowego w Radomsku, ich pisemne oświadczenia nie wywołały skutków prawnych, gdyż pierwsza z wymienionych umieściła pismo w skrzynce związkowej na korespondencję bez potwierdzenia jego odbioru przez adresata ( dopiero w terminie późniejszym, tj w 2019 lub 2020 roku złożenie powtórnej rezygnacji pozbawiło ją członkostwa ), a kolejne dwie osoby złożyły swoje wypowiedzenia członkostwa u pracodawcy, a nie w związku zawodowym, jak przewidywał statut (...) "(...).</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>wniosek prokuratora i pełnomocnika</p>	<p># zasadny</p>		

oskarżyciela posiłkowego o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania	# częściowo zasadny  # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wnioski skarżących o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania są niezasadne, z przyczyn wskazanych powyżej.			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b>			

<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Rozstrzygnięcie uniewinniające oskarżonego T. J. od popełnienia zarzucanego mu czynu.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Zaskarżony wyrok jest słuszny, a zarzuty skarżących okazały się chybione.	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania i wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>2.</b>	Z powodu nieuwzględnienia apelacji wywiedzionej na niekorzyść oskarżonego Sąd odwoławczy zasądził od oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. kwotę 60 złotych opłaty za postępowanie odwoławcze i kwotę 10 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym. Podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego stanowiły przepisy art. 636 § 1 i 2 k.p.k., art. 633 k.p.k. i art. 13 ust. 2 ustawy	

	z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( tekst jednolity: Dz. U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami ) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym ( Dz. U. 108, poz.1026 z późniejszymi zmianami ).	
3.	Kosztami postępowania odwoławczego w części dotyczącej nieuwzględnionej apelacji prokuratora, został obciążony Skarb Państwa, stosownie do treści art. 636 § 1 i 2 k.p.k.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	



Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie uniewinniające oskarżonego T. J. od popełnienia zarzucanego mu czynu	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo	rozstrzygnięcie uniewinniające oskarżonego T. J. od

ustalenie, którego dotyczy apelacja	popelnienia zarzucanego mu czynu		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana