

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 258/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 10 lutego 2023 roku w sprawie II K 31/23.			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty obraży prawa procesowego tj. art 4 kpk, 5 § 1 i 2 kpk, 7 kpk i 424 kpk poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, zasad logicznego myślenia i doświadczenia życiowego w wyniku bezpodstawnego oparcia się w zakresie czynów opisanych w punktach 1 -	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>2 i 4 - 13  komparycji wyroku  na wyjaśnieniach  oskarżonego z  postępowania  przygotowawczego,  w których co  prawda przyznawał  się do popełnienia  tych przestępstw,  ale wyjaśnienia  te złożył pod  wpływem środków  odurzających  obawiając się  zastosowania wobec  niego tymczasowego  aresztowania.</p>			
<p>Zwięźle o powodach  uznania zarzutu za  zasadny, częściowo  zasadny albo  niezasadny</p>				
<p>Apelacja obrońcy  dotyczy czynów  opisanych w  punktach 1-2 i  4-13 komparacji  zaskarżonego  wyroku. Zatem  rozstrzygnięcia co  do czynu z  punktu 3 komparacji  wyroku dotyczącego  przypisania  przestępstwa  przywłaszczenia  znalezionego  portfela m . in. z  kartą bankomatową  i debetową na szkodę  M. N. obrońca  nie zaskarżył, zresztą  co do tego  czynu oskarżony  się przyznał i  podtrzymał to</p>				

stanowisko na  
rozprawie. Obrońca  
w apelacji  
bezzasadnie  
twierdzi, że co do  
wszystkich  
pozostałych  
zarzuconych mu  
czynów oskarżony  
( który w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
przyznał się do  
wszystkich  
zarzutów) na  
rozprawie odwołał  
przyznanie się,  
podnosi, jakoby  
oskarżony  
przyznawał się po  
chciał „wyjść z  
komendy” i bał  
się zatrzymania i  
pozbawienia  
wolności oraz był  
pod wpływem  
narkotyków. Są to  
zarzuty  
bezpodstawne.

Co do czynu  
zarzucanego w  
punkcie 3 aktu  
oskarżenia i  
przypisanego w  
punkcie 3 wyroku  
apelant nie  
zakwestionował  
skazania i nie  
zaskarżył tego  
rozstrzygnięcia,  
zaakceptował  
przyznanie się  
oskarżonego do tego  
czynu. W tym  
kontekście  
bezzasadne stają się  
pozostałe zarzuty  
apelacji co do  
czynów

przypisanych jako ciąg przestępstw w wyroku w punkcie 4 sentencji wyroku ( opisanych w punktach 4 – 11 komparycji zaskarżonego wyroku), albowiem:

- po pierwsze, czyny opisane w punktach 4-11 komparycji zaskarżonego wyroku (przypisane w ramach ciągu przestępstw w punkcie 4 sentencji wyroku) są konsekwencją przywłaszczenia karty debetowej o jakiej mowa w opisie czynu przypisanego w punkcie 3 wyroku, bezpośrednio po przywłaszczeniu tej karty oskarżony dokonał ( w niektórych przypadkach usiłował dokonać) włamań za pośrednictwem tej karty, działał się to w ciągu półtorej godziny od kradzieży karty – więc to oskarżony był



wtedy w jej posiadaniu;

- o drugie, obrońca nie zauważa, że co do czynów opisanych w punktach 3-11 komparycji wyroku oskarżony przyznał się w dochodzeniu dwa razy ( w dniu 14 września 2021 r. - k. 40 -41 i w dniu 16 listopada 2021 - k. 95-96), nawet złożył wyjaśnienia potwierdzające że dokonywał zakupów skradzioną kartą ( k. 41), drugie z tych wyjaśnień w dniu 16 listopada 2021 składał po zatrzymaniu i trwającym około 15 godzin pobycie w policyjnej izbie zatrzymań, nie mógł być więc pod wpływem narkotyków ( zatrzymanie nastąpiło w dniu 15 listopada 2021 r. o godzinie 19.20 - k. 291, a przesłuchanie w dniu 16

listopada 2021 roku o godzinie 10.15 - k. 96);

- po trzeciej, obrońca nie zauważył, że co do czynów opisanych w punktach 4-11 komparacji zaskarżonego wyroku (związanych z użyciem karty bankomatowej skradzionej w związku z czynem przypisanym w punkcie 3 zaskarżonego wyroku) oskarżony nie odwołał przyznania się, na rozprawie potwierdził te wyjaśnienia, w których do tych czynów się przyznał, podobnie jak do czynu z pkt III aktu oskarżenia (protokół rozprawy k. 526).

Oskarżony zatem na rozprawie odwołał wcześniejsze przyznanie się do czynów z pkt I i II oraz XII i XIII aktu oskarżenia. Poniżej zostaną one poddane analizie.

Co do czynu z punktu XII aktu oskarżenia (dotyczącego kradzieży z włamaniem roweru na szkodę pokrzywdzonego S. C. ) Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie są nielogiczne i niewiarygodne. Prawidłowo przeprowadzona przez Sąd meriti ocena dowodów, nawet przy pominięciu wyjaśnień oskarżonego z postępowania przygotowawczego ( w dochodzeniu przyznał się do winy co do tego zarzutu, ale na rozprawie to odwołał), prowadzi do oczywistego wniosku, że oskarżony dopuścił się tego przestępstwa. Nie jest bowiem logiczne, jakoby oskarżony ( jak na rozprawie niewiarygodnie wyjaśniał) zakupił ten rower za 450 zł na rynku, a dwa dni później sprzedał go za 300 zł w lombardzie. To, że sprzedawał ten rower w lombardzie za taką cenę wynika

z załączonych dokumentów, ponadto oskarżony to potwierdził w swych wyjaśnieniach składanych w obecności obrońcy na rozprawie ( k. 526 v) Niedorzeczne jest twierdzenie, że oskarżony w ciągu dwóch dni dokonał transakcji, na której stracił 150 zł. Zatem wiarygodne są jego pierwsze wyjaśnienia z dochodzenia, w których przyznał się do kradzieży z włamaniem i zaboru tego roweru. Po dokonaniu tego zaboru zastawił rower w lombardzie. Sąd Rejonowy dokładnie wyjaśnił to w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, ocena dowodów tam zaprezentowana zasługuje na pełną aprobatę Sądu Okręgowego i nie będzie tu powielana, bo jest ( powinna być ) stronom znana.

Co do czynu z pkt XIII aktu oskarżenia (włamanie do samochodu na szkodę pokrzywdzonego D. K.), to Sąd Rejonowy w sposób logiczny wykazał, że dowody ( nawet przy pominięciu

wyjaśnień  
oskarżonego z  
postępowania  
przygotowawczego,  
w których wówczas  
przyznawał się do  
winy co do tego  
zarzutu, po czym  
odwołał to na  
rozprawie) wskazują  
na jego sprawstwo.  
Pokrzywdzony tym  
czynem od razu po  
zauważeniu, że jego  
samochód zniknął  
z parkingu, zgłosił  
jego kradzież, a  
następnego dnia  
oskarżony został w  
tym samochodzie  
złapany we W.. Nie  
było już wówczas  
w jego bagażniku  
przedmiotów  
wymienionych w  
zarzucie. Były to  
przedmioty służące  
pokrzywdzonemu do  
wykonywania pracy,  
a więc zależało  
mu na nich,  
nie wyzbyłby się  
ich pochopnie, nie  
pozbyłby się  
dobrowolnie  
kontroli nad nimi.  
Oskarżony nawet na  
rozprawie  
przyznawał, że  
samochodem tym  
wbrew woli  
pokrzywdzonego  
pojechał do W. i  
nim dysponował w  
czasie, w którym  
z jego bagażnika  
„wyparowały” te  
przedmioty. Wersja  
oskarżonego, że  
pokrzywdzony

pożyczył mu ten samochód jest nielogiczna, wszak wówczas pokrzywdzony dałby mu do niego dokumenty oraz nie zgłaszałby kradzieży tego samochodu, ponadto wówczas wyjąłby z samochodu narzędzia niezbędne do wykonywania przez niego pracy. Sąd Rejonowy dokładnie wyjaśnił to w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, ocena dowodów tam zaprezentowana zasługuje na pełną aprobatę Sądu Okręgowego i nie będzie tu powielana, bo jest (powinna być) stronom znana.

Co do czynów z pkt I aktu oskarżenia (kradzież z włamaniem sprzętu wędkarskiego) i z pkt II aktu oskarżenia (kradzież przyczepki samochodowej), istotnie najważniejszymi dowodami są wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego odwołane na rozprawie. Niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego z rozprawy, jakoby

przyznał się do tych czynów, bo chciał opuścić komendę policji nawet za cenę pozbawienia wolności. Oskarżony nie składał również wyjaśnień o takiej treści pod wpływem narkotyków.

Wskazuje na to fakt, że tego samego dnia ( tj. 14 września 2021 roku) składał wyjaśnienia dotyczące innych zarzutów, w których się przyznał, a których to wyjaśnień na rozprawie nie zakwestionował. Nie jest logiczne, że składając tego samego dnia wyjaśnienia co do czynów zarzuconych w pkt III – XI aktu oskarżenia oskarżony nie był pod wpływem narkotyków ( z wyjaśnień dotyczących tych czynów się nie wycofał), a co do pozostałych czynów był. Znamienne jest, że oskarżony na rozprawie zakwestionował również przyznanie się do czynów z punktów XII i XIII aktu oskarżenia, obrońca twierdzi, że oskarżony przyznał się do nich bo chciał wyjść jak najszybciej z budynku policji i był pod wpływem

środków  
odurzających –  
ale inne dowody,  
niezależnie od  
wyjaśnień  
oskarżonego,  
potwierdziły, że to  
on był sprawcą  
tych przestępstw  
( było to powyżej  
omawiane) Ponadto  
nie jest logiczne,  
że chęć opuszczenia  
komendy policji była  
u oskarżonego tak  
silna, że w tym  
celu zdecydował  
się poddać karze  
na karę jednego  
roku bezwzględnego  
pozbawienia  
wolności za czyn z  
pkt I aktu oskarżenia  
( k. 152). Oskarżony  
był już wcześniej  
wielokrotnie karany,  
miał doświadczenie  
z wymiarem  
sprawiedliwości.  
Składał wyjaśnienia  
swobodnie, wiedział  
z własnego  
doświadczenia, jak  
to przebiega i z czym  
się wiąże. W ocenie  
Sądu Okręgowego  
oskarżony wycofał  
się na rozprawie  
z tych wyjaśnień,  
które dotyczyły  
czynów, za które  
mógł w swoim  
mniemaniu liczyć na  
uniknięcie  
odpowiedzialności.  
Dlatego Sąd  
Rejonowy słusznie  
zrobił, że oparł  
się na wyjaśnieniach  
oskarżonego



złożonych w postępowaniu przygotowawczym.			
Wniosek			
O uniewinnienie od czynów przypisanych w punktach 1 - 2 i 4 - 13 wyroku.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Było to omówione			
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Było to omawiane.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Zasądzono wynagrodzenie na rzecz obrońcy z urzędu według stawek z uwzględnieniem orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.	
4	Zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych z uwagi na jego ubóstwo.	
<b>7. PODPIS</b>		
<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie za czyny przypisane w pkt 1-2 i 4-13 zaskarżonego wyroku	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	