

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 731 / 23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 18 września 2023 r. w sprawie II K 878 / 23			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p>1. zarzut obrazy przepisów prawa materialnego w zakresie innym, aniżeli kwalifikacja prawna przypisanego czynu, tj. obraza art. 60 § 1 w zw. z art. 54 § 1 kk;</p> <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> <p>2. zarzut błędnych ustaleń faktycznych mających wpływ na treść zaskarżonego wyroku co do stopnia demoralizacji oskarżonego, nakierowania zachowań w celu osiągnięcia zysku finansowego oraz planowania działań przestępczych, prowadzących do nieprawidłowego zastosowania dyrektyw sędziowskiego wymiaru kary;</p> <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	3. zarzut rażącej niewspółmierności ( surowości ) wymierzonej oskarżonej kary.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd odwoławczy podzielił pogląd skarżącego o istnieniu podstaw ku temu, by w odniesieniu do obu przypisanych oskarżonemu czynów zastosować instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art. 60 § 1 kk. Wedle regulacji w nim ujętej sąd może skorzystać z takiej możliwości w stosunku do sprawcy młodocianego, o ile przemawiają za tym względy określone w 54 § 1 kk, czyli tzw. względy wychowawcze. Nadzwyczajne złagodzenie			

odpowiedzialności  
nie jest w  
tym przypadku  
obligatoryjne –  
ustawodawca  
pozostawił w  
gestii sądu  
ogład, czy w  
realiach  
konkretnej  
sprawy, biorąc  
pod uwagę wiek  
sprawcy,  
zasadnym  
byłoby  
nadzwyczajnie  
karę mu  
złagodzić. Sąd  
okręgowy miał  
na względzie,  
iż młody wiek  
sprawcy sam  
w sobie nie  
może stanowić  
wystarczającej  
przesłanki  
zastosowania  
przedmiotowej  
instytucji.  
Należało zatem  
dodatkowo  
badać i  
uwzględnić w  
szczegółności  
stopień winy  
i demoralizacji  
oskarżonego,  
społeczną  
szkodliwość  
popelnionych  
przez niego  
czynów oraz  
potrzeby  
społecznego  
oddziaływania  
kary ( por.  
komentarz do  
art. 60 kk oraz  
orzecznictwo  
tam



przywoływane  
w: A.  
Grześkowiak, K.  
Wiak (red.),  
Kodeks karny.  
Komentarz.  
Wyd. 8,  
Warszawa 2024,  
Legalis el.).  
Uwzględniając  
powyższe, w  
celu pogłębienia  
wiedzy mogącej  
być przydatną  
na użytek  
rozstrzygnięcia co  
do tej kwestii,  
sąd odwoławczy  
przeprowadził  
dowód z  
kuratorskiego  
wywiadu  
środowiskowego.  
Opierając się  
na jego treści  
( por. zwłaszcza  
wyprowadzone  
przez kuratora  
konkluzje i  
spostrzeżenia ),  
zaakceptować  
można jego  
pogląd, iż  
oskarżony nie  
jest osobą  
zdemoralizowaną.  
Zarówno w  
rodzinie, w  
środowisku  
rówieśniczym,  
czy sąsiedzkim,  
jak i przez kadrę  
pedagogiczną  
postrzegany był  
i jest jako  
osoba grzeczna,  
uprzejma,  
niekonfliktowa,  
otwarta i  
lubiana. W

miejscu zamieszkania jego zachowanie nigdy nie wzbudzało jakichkolwiek zastrzeżeń. Nad jego życiem zaciążyły przede wszystkim traumatyczne doświadczenia z dzieciństwa, związane z chorobami matki ( najpierw afektywno – dwubiegunową, a potem także alkoholową ), w konsekwencji prowadzące do jej samobójczej śmierci w czasie, gdy oskarżony miał niespełna 10 lat. Pomimo, że jego ojciec dokładał wszelkich starań, by w miarę swoich możliwości otoczyć dzieci opieką i zapewnić im właściwy rozwój, oskarżony, będąc jeszcze kilkunastoletnim dzieckiem podatnym na negatywne wpływy rówieśnicze, bardzo szybko popadł min. w głębokie uzależnienie od alkoholu oraz

środków odurzających, z którymi borykał się pomimo podejmowanych przez ojca starań (wielomiesięczne umieszczenie go w ośrodku terapii, readaptacji i socjoterapii, czy w ramach detoksykacji w szpitalu psychiatrycznym). Podczas pobytu w szpitalu lekarze mieli dodatkowo powziąć podejrzenia także co do wystąpienia o oskarżonego objawów choroby afektywno – dwubiegunowej. Jego rodzina pozostaje pod nadzorem kuratora rodzinnego od 2015 roku. W wywiadzie zawarte są także spostrzeżenia tego kuratora, które pokrywają się z wnioskami autora wywiadu, co do braku demoralizacji oskarżonego. Zważywszy na kompetencje zawodowe kuratorów, a zwłaszcza

możliwość  
wyprowadzenia  
racjonalnych  
wniosków przez  
kuratora  
rodzinnego z  
racji  
wieloletniego już  
nadzoru,  
informacje od  
nich pochodzące  
na użytek  
zastosowania  
art. 60 § 1 kk  
można uznać za  
miarodajne.

Podkreślić też  
należy, iż  
obecnie  
oskarżony jest  
uczniem liceum  
ogólnokształcącego  
dla dorosłych  
oraz, że naukę  
łączy z  
podejmowaniem  
prac  
zarobkowych  
oraz terapią w  
systemie  
ambulatoryjnym.

Równie  
istotnym jest, że  
oskarżony obu  
przypisanych  
mu czynów  
dopuścił się  
zaledwie kilka  
miesięcy po  
ukończeniu 17  
lat, który to  
próg wiekowy  
ustawodawca co  
do zasady  
określa jako  
dopiero ten, po  
przekroczeniu  
którego możliwe

jest pociągnięcie sprawcy do odpowiedzialności karnej w związku z popełnieniem przestępstwa.

W tym stanie rzeczy sąd odwoławczy uznał, że sięgnięcie wobec oskarżonego po instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art. 60 § 1 kk jawi się jako uzasadnione.

Sąd miał też na względzie znaczny stopień społecznej szkodliwości obydwu czynów, wynikający zwłaszcza z faktu zaangażowania w proceder obrotu środkami i odpłatnego ich udzielania osobom równie młodych, jak również tego, iż zachowanie oskarżonego ukierunkowane było (wbrew wywodom apelacji) na zysk i przedsiębrane w sposób planowy. Tym niemniej pamiętać należy, iż także po zastosowaniu nadzwyczajnego

złagodzenia kar,  
kary te wciąż  
mają charakter  
najsurowszych  
rodzajowo, a  
finalnie kara  
łączna przybrała  
postać kary  
bezwzględnej.  
Pamiętać też  
należy, że  
oskarżony  
odczuł już w  
sposób  
wymierny i  
dolegliwy  
konsekwencje  
swojego  
zachowania  
wskutek niemal  
dziesięciomiesięcznego  
faktycznego  
pozbawienia  
wolności w tej  
sprawie w  
związku z  
tymczasowym  
aresztowaniem.  
Wydaje się  
zatem, że  
finalnie  
określona  
odpowiedzialność  
karna w sposób  
należyty wyważyła  
wszystkie  
okoliczności, do  
jakich odwołuje  
się zbiorcze,  
całościowe  
przeanalizowanie  
okoliczności  
wybrzmiewających  
z art. 53 kk, 54 §  
1 kk oraz art. 60  
§ 1 kk.

Zasadne  
uwzględnienie  
przez sąd I

instancji  
przepisu art. 4 §  
1 kk w ramach  
podstawy  
prawnej  
skazania w  
odniesieniu do  
czynu  
zarzuconego w  
punkcie III  
należało tym  
bardziej  
zaakceptować w  
postępowaniu  
apelacyjnym, że  
uprawniało sąd  
II instancji do  
zastosowania  
przepisu art. 57 §  
2 kk w brzmieniu  
obowiązującym  
w czasie  
popelnienia tego  
czynu. Przepis  
ten stanowił  
wówczas, że  
jeżeli zbiegają  
się podstawy  
nadzwyczajnego  
złagodzenia i  
obostrzenia  
kary, sąd może  
zastosować  
nadzwyczajne  
złagodzenie albo  
obostrzenie  
kary, przy czym  
dopuszczalność  
takiego wyboru  
wchodziła w grę  
także w sytuacji  
zbiegu podstaw  
obligatoryjnego  
obostrzenia kary  
( jak w  
przypadku czynu  
ciągłego, a w  
warunkach  
takiego wszak  
czynu

postawiony  
został zarzut  
punktu III )  
i fakultatywnego  
jej złagodzenia  
( tak, jak w  
przypadku art.  
60 § 1 kk w  
odniesieniu do  
sprawcy  
młodocianego )  
- por. komentarz  
do art. 57  
kk w: Wróbel  
Włodzimierz  
(red.), Zoll  
Andrzej (red.),  
Kodeks karny.  
Część ogólna.  
Tom I. Część  
II. Komentarz do  
art. 53-116, wyd.  
V, LEX el. Oraz  
przywoływane  
tam  
orzecznictwo  
Sądu  
Najwyższego )

Nawiązując do  
powyższego  
podkreślić też  
należy, że skoro  
zastosowanie  
nadzwyczajnego  
złagodzenia kary  
w oparciu o art.  
60 § 1 kk z uwagi  
na wiek sprawcy  
ma charakter  
fakultatywny, a  
nie  
obligatoryjny, to  
nieskorzystanie  
przez sąd I  
instancji z  
zastosowania  
tego przepisu  
nie mogło być  
skutecznie



<p>podnoszone przez skarżącego w kategoriach obrazy prawa materialnego.</p> <p>Mając na uwadze, iż wyrok zaskarżony został jedynie na korzyść oskarżonego, zaś w wyroku tym na etapie wymierzania kary łącznej zastosowano najkorzystniejszą dla niego zasadę łączenia kar, taką samą zasadę zastosował również sąd odwoławczy.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kar jednostkowych 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności, ewentualnie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach</p>		

uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Omówiono powyżej		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	<p>Obraza art. 414 § 1 kpk w odniesieniu do czynu zarzucanego w punkcie III, skutkująca koniecznością orzekania poza granicami zaskarżenia i podniesionymi zarzutami w oparciu o przepis art. 440 kpk.</p>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Stosownie do treści art. 414 § 1 kpk, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub		

danych  
przemawiających  
za warunkowym  
umorzeniem  
postępowania,  
sąd wyrokiem  
umarza  
postępowanie  
albo umarza  
je warunkowo,  
jednakże w razie  
stwierdzenia  
okoliczności  
wymienionych w  
art. 17 § 1 pkt  
1 i 2 kpk sąd  
wydaje wyrok  
uniewinniający,  
chyba że  
sprawca w chwili  
czynu był  
niepoczytalny.  
Zakresem  
normatywnym  
art. 17 § 1  
pkt 2 kpk  
objęte są min.  
przewidziane  
przez  
ustawodawcę  
okoliczności  
wyluczające  
przestępczość  
danego czynu  
( gdy stawa  
stanowi, że  
sprawca nie  
popelnia  
przestępstwa ).  
Pamiętając o  
tym przywołać  
należy w  
dalszym toku  
treść art. 1 § 3  
kk, wedle której  
nie popelnia  
przestępstwa  
sprawca czynu  
zabronionego,  
jeżeli nie można

mu przypisać winy w czasie czynu.

Okolicznościami, które wyłączają dopuszczalność przypisania winy sprawcy czynu zabronionego jest min. jego zdolność do zawinienia z uwagi na wiek - winę można przypisać tylko sprawcy czynu zabronionego, który ukończył 17 lat, a jedynie w wyjątkowych przypadkach, określonych w art. 10 § 2 i 2a kk, także osobie poniżej tego progu wiekowego (por. komentarze do art. 1 kk w: A. Grześkowiak, K. Wiak (red.), Kodeks karny. Komentarz.

Wyd. 8, Warszawa 2024, R.A. Stefański (red.), Kodeks karny.

Komentarz.

Wyd. 6, Warszawa 2023; M. Królikowski, R. Zawłocki, (red.) Kodeks karny. Część ogólna.

Komentarz. Art. 1–116. Wyd. 5, Warszawa 2021 (Legalis el.).

Innymi słowy,  
dopiero  
ukończenie  
ustawowo  
wskazanego  
wieku stanowi  
formalną  
przesłankę  
zawinienia, przy  
czym podkreślić  
należy, iż w  
przypadku  
czynów  
zarzuconych  
oskarżonemu  
wymagało to  
jedynie  
stwierdzenia, a  
nie oceny. Jeżeli  
więc sąd I  
instancji po  
rozpoczęciu  
przewodu  
sądowego  
doszedł do  
wniosku, iż w  
odniesieniu do  
jednego z  
zarzuconych  
oskarżonemu  
czynów, nie  
zaistniały  
podstawy do  
pociągnięcia go  
do  
odpowiedzialności  
karnej  
zważywszy na  
jego wiek i rodzaj  
zarzuczonego  
czynu ( art. 10  
kk ), to w  
konsekwencji w  
odniesieniu do  
tegoż czynu z  
powodów wyżej  
przedstawionych  
zapaść winien  
był wyrok  
uniewinniający,

a nie umarżający postępowanie.		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Ustalenia faktyczne, kwalifikacja prawna przypisanych czynów oraz rozstrzygnięcia z punktów 5, 6, 8 i 9 zaskarżonego wyroku.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Brak podstaw do korygowania wyroku w tym zakresie.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu</b>		

<b><i>pierwszej instancji</i></b>			
o.o.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
o.o.1	Omówiono powyżej		
Zwiąże o powodach zmiany			
omówiono powyżej			
<b><i>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
<b><i>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		



6. <b>Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 i 4.	<p>Uwzględniając treść art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk oskarżonego obciążono kosztami procesu za postępowanie odwoławcze, mając na uwadze, iż jego wiek i możliwości zarobkowe umożliwiają wywiązanie się z tych powinności. Obrońcy przyznano wynagrodzenie z tytułu pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		