

UZASADNIENIE

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 792/23 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 06 września 2023 roku w sprawie o sygn. akt II K 390/23. | | | |
| 1.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # oskarżyciel posiłkowy | | | |
| # oskarżyciel prywatny | | | |
| # obrońca | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # inny | | | |
| 1.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 1.1.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |

| | | |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------|--------|-------------|
| 1.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 1.5. Ustalenie faktów | | | | |
| 1.1.3. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | | | | |
| 1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 1.6. Ocena dowodów | | | | |
| 1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| <p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| <p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | Zarzut pierwszy (1) apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego dotyczył obrazu prawa procesowego, która mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego, w szczególności umowy dzierżawy z dnia 1 września | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| | <p>2015 roku pomiędzy spółka (...) sp. z o.o., a firmą (...) sp. z o.o. polegającą na bezpodstawnym uznaniu, iż umowa ta została podpisana w imieniu spółki (...) sp. z o.o. poprzez N. F..</p> | | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | | |
| <p>Zarzut pierwszy (1) zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego okazał się zasadny w takim stopniu, że na skutek jego wniesienia sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Czyn przypisany oskarżonemu w zaskarżonym wyroku dotyczył popełnienia przestępstwa wypełniającego dyspozycję art. 18 § 3 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z at. 107 § 3 kks w zw. z art. 107 § 1 kks w okresie od 1 września 2015 roku do dnia 24 listopada 2016 roku, gdy oskarżony miał pełnić obowiązki Prezesa Zarządu Spółki z ograniczoną</p> | | | | |

odpowiedzialnością (...) z siedzibą w K. ul. (...). Z ustaleń sądu I instancji wynika, że : (...) Sp. z o.o. Oddział (...), (...)-(...) K. była podmiotem wydierżawiającym część przedmiotowego lokalu w okresie objętym zarzutem aktu oskarżenia zaś oskarżony był w tym okresie czasu Prezesem Zarządu w tej spółce a więc odgrywał kluczową rolę w zawarciu umowy dzierżawy. Bez tej umowy nie byłoby możliwe umieszczenie w przedmiotowym lokalu urzędnika do gry (...), które to urządzenie zostało wymienione w treści umowy dzierżawy" (k-133). Wbrew dokonany przez sąd I instancji ustaleniom, dokładna analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, że oskarżony nie był Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. od dnia 1 września 2015 roku. Z analizy dokumentów dotyczących (...) Sp. z o.o. znajdujących się na płycie dołączonej do akt sprawy (k-70)

wynika, że prezesem zarządu ww. spółki do dnia 27 lipca 2016 roku była A. K.. W tym dniu odbyło się w C. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. i uchwałą nr 1 odwołano A. K. z funkcji prezesa zarządu ww. spółki oraz uchwałą nr 2 powołano jednomyślnie do pełnienia tej funkcji N. F.. Jednocześnie na kartach 85-86 akt sprawy znajdują się dokumenty z podpisami złożonymi własnoręcznie przez oskarżonego, gdy obejmował funkcję prezesa zarządu spółki (...).

Już „na pierwszy rzut oka” podpisy te różnią się wyraźnie od podpisu na umowie dzierżawy powierzchni użytkowej zawartej w dniu 01 września 2015 roku (k-36-38) osoby reprezentującej (...) Sp. z o.o. Oddział : (...) (...)-(...) K.. Nie mógł oskarżony podpisać ww. umowy dzierżawy jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o., gdyż funkcję tą objął dopiero w dniu 27 lipca 2016 roku.

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|--|--|
| Wniosek | | | |
| O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego mu czynu | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| Przedwczesne byłoby uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu. Przede wszystkim podnieść należy, że postępowanie w przedmiotowej sprawie toczyło się w stosunku do nieobecnych. W świetle brzmienia art. 173 § 2 pkt 1 kks Sąd Najwyższy stwierdził, że rozpoznanie sprawy o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe w stosunku do nieobecnych, mimo że wina lub okoliczności popelnienia czynu budziły wątpliwości, stanowi naruszenie powołanego | | | |

przepisu, które w
związku z
możliwością i
zarazem potrzebą
pełnego
merytorycznego
rozpoznania sprawy
na zasadach
ogólnych, przy
zapewnieniu
oskarżonemu
możliwości udziału
w postępowaniu
dowodowym w
ramach rozpatrzenia
sprawy w pierwszej
instancji, uzasadnia
wydanie wyroku
uchylającego wyrok
sądu pierwszej
instancji i
przekazującego
sprawę do
ponownego
rozpoznania ze
względu na
konieczność
przeprowadzenia
przewodu sądowego
w całości na
nowo przed sądem
pierwszej instancji
(zob. post. SN
z 23.1.2019 r.,
III KS 34/18,
OSNKW 2019, Nr
3, poz. 17). Z tych
względów dopiero
po przeprowadzeniu
postępowania w
sprawie na zasadach
ogólnych będzie
możliwe dokonanie
oceny zebranego
materiału
dowodowego i
wydanie wyroku.

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--|--|
| 3.2. | Zarzut drugi (2) apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego dotyczył błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegającym na ustaleniu, że oskarżony N. F. zawarł w imieniu spółki (...) sp. z o.o. umowę dzierżawy z dnia 1 września 2015 roku i na podstawie powyższej umowy udostępnił w ramach prowadzonej działalności gospodarczej części lokalu położonego w miejscowości (...), (...)-(...) K. do umieszczenia urządzeń do gry typu (...). | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | | | |
| Zarzut drugi (2) zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego okazał się zasadny w takim stopniu, że na skutek jego wniesienia sąd okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał | | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--|--|
| <p>sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Aktualne są rozważania sądu okręgowego zawarte w punkcie 3.1 uzasadnienia.</p> | | | |
| <p>Wniosek</p> | | | |
| <p>O zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego mu czynu.</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | | |
| <p>Przedwczesne byłoby uniewinnienie oskarżonego od dokonania przypisanego mu czynu. Przed wszystkim podnieść należy, że postępowanie w przedmiotowej sprawie toczyło się w stosunku do nieobecnych. W świetle brzmienia art. 173 § 2 pkt 1 kks Sąd Najwyższy stwierdził, że rozpoznanie sprawy o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe w</p> | | | |

stosunku do
nieobecnych, mimo
że wina lub
okoliczności
popelnienia czynu
budziły wątpliwości,
stanowi naruszenie
powołanego
przepisu, które w
związku z
możliwością i
zarazem potrzebą
pełnego
merytorycznego
rozpoznania sprawy
na zasadach
ogólnych, przy
zapewnieniu
oskarżonemu
możliwości udziału
w postępowaniu
dowodowym w
ramach rozpatrzenia
sprawy w pierwszej
instancji, uzasadnia
wydanie wyroku
uchylającego wyrok
sądu pierwszej
instancji i
przekazującego
sprawę do
ponownego
rozpoznania ze
względu na
konieczność
przeprowadzenia
przewodu sądowego
w całości na
nowo przed sądem
pierwszej instancji
(zob. post. SN
z 23.1.2019 r.,
III KS 34/18,
OSNKW 2019, Nr
3, poz. 17). Z tych
względów dopiero
po przeprowadzeniu
postępowania w
sprawie na zasadach
ogólnych będzie

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--|
| możliwe ustalenie ewentualnego udziału oskarżonego w zarzuconym mu czynie. | | |
| 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | | |
| 4.1. | | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| | | |
| 5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | | |
| 1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 5.1.1. | Przedmiot utrzymania w mocy | |
| | | |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | | |
| | | |
| 1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 5.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany | |
| | | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------|--|
| Zwiąże o powodach zmiany | | | |
| 1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i> | | | |
| 1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i> | | | |
| 5.3.1.1.1. | | # art. 439 k.p.k. | |
| Zwiąże o powodach uchylenia | | | |
| 5.3.1.2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwiąże o powodach uchylenia | | | |
| Sąd okręgowy uchylił wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku wydany w dniu 6 września 2023 roku w sprawie o sygn. akt II K 390/23 i sprawę przekazał ww. sądowi do ponownego rozpoznania. Postępowanie w sprawie toczyło się z obrazą przepisu art. 173 § 2 pkt 1 kpk, gdy okoliczności | | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|--|
| <p>popelnienia czynu przypisanego oskarzonemu budziły wątpliwości. Okoliczność ta wyklucza zastosowanie trybu postępowania w stosunku do nieobecnych i skutkuje uchyleciem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania sądowni I instancji, gdyż zachodzi konieczność przeprowadzenia przewodu sądowego na nowo w całości.</p> | | | |
| 5.3.1.3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | | |
| 5.3.1.4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. | |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | | |
| 1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do | | | |

**dalszego
postępowania**

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy zachodzi konieczność przesłuchania w charakterze świadka A. K., która do 27 lipca 2016 roku pełniła funkcję Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. na okoliczność zawartej umowy dzierżawy w dniu 1 września 2015 roku i osoby, która w imieniu spółki podpisała tę umowę oraz czy oskarżony posiadał wiedzę na temat zawartej umowy i jaki miał związek z działalnością ww. spółki przed objęciem funkcji jej prezesa zarządu. Ponadto sąd I instancji zapozna się z materiałem dowodowym dotyczącym (...) Sp. z o.o., który znajduje się na płycie w aktach (karta 70). W zależności od treści zeznań złożonych w charakterze świadka przez A. K. sąd I instancji rozważy przesłuchanie w charakterze świadka K. G. - przewodniczącego Nadzwyczajnego

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., które w dniu 27 lipca 2016 roku odwołało A. K. z funkcji prezesa zarządu (...) i powołało oskarżonego do pełnienia tej funkcji prowadził.</p> | | |
| <p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>6. Koszty Procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>Punkt 2 wyroku sądu okręgowego.</p> | <p>Sąd okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. T. kwotę 1033,20 złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym. Wysokość zasądzonej kwoty wynika z § 4 ust 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z</p> | |

| | | |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | <p>dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U z 2019 r. poz. 18) mając na uwadze treść wyroku TK z 23 kwietnia 2020 r (SK 66/19) i stosując przepis § 11 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800 ze zm.)</p> | |
| 7. PODPIS | | |
| | | |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 1.11. Granice zaskarżenia | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | |
| Podmiot wnoszący apelację | Obróńca oskarżonego N. F.. | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Skarżone jest sprawstwo oskarżonego i uznanie go za winnego dokonania zarzuconego mu czynu. | |
| 0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | |
| # na korzyść | # w całości | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--|
| # na niekorzyść | | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, | | |

| | | | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------|
| | jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| # | art. 439 k.p.k. | | |
| # | brak zarzutów | | |
| 0.1.1.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |