

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 36/24	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia 9 listopada 2023 roku w sprawie II K 960/22.			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez brak uznania czynu oskarżonego za przypadek mniejszej wagi.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			

Zarzut nie jest zasadny. Sposób działania oskarżonego wyklucza przyjęcie przypadku mniejszej wagi mimo małej wysokości szkody.				
Wniosek				
O zakwalifikowanie przestępstwa jako przypadku mniejszej wagi.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Było to omówione.				
3.2.	Zarzut rażącej niewspółmierności kary.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest zasadny. Co prawda oskarżony odpowiada w warunkach recydywy, ale wynika ona z przestępstw popełnionych w				

stadium usiłowania ( art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk), a które miały miejsce 8 lat temu ( zakończone w październiku 2016 roku). Oskarżony odbył za to karę pozbawienia wolności - ale w warunkach dozoru elektronicznego, odbył ją w dniu 28 września 2018 roku, a więc około 4 lata przed popełnieniem czynu inkryminowanego w niniejszej sprawie. Oprócz w/w przestępstwa z którego wynika recydywa oskarżony przed popełnieniem inkryminowanego czynu karany był jedynie za przestępstwa niealimentacji na kary wolnościowe. Dlatego Sąd Rejonowy nadał uprzedniej karalności oskarżonego zbyt duże znaczenie. Oszustwo w tej sprawie dokonane zostało na kwotę zaledwie 300 złotych, a więc szkoda jest wręcz marginalna. Oskarżony od początku przyznawał się do winy, okazał skruchę i wnosił o dobrowolne poddanie się karze (k. 218). Dlatego Sąd

Okręgowy uznał, że nie ma konieczności sięgania w tej sprawie po ultima ratio i można zastosować karę wolnościową jednego roku ograniczenia wolności.

Co więcej, także prokurator w toku postępowania na pewnym jego etapie wyrażał zgodę na dobrowolne poddanie się karze przez oskarżonego na karę wolnościową jednego roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym ( k. 228). Zdaniem Sądu Okręgowego była to sensowna propozycja.

Ponieważ Sąd Rejonowy słusznie powołał w podstawie skazania art. 4 § 1 kk, możliwe było zastosowanie art. 37 a § 1 kk mimo odpowiadania w warunkach recydywy (stan prawny z daty czynu na to pozwalał), gdyż przestępstwo zagrożone jest karą nieprzekraczającą 8



<p>lat pozbawienia wolności, orzeczona kara pozbawienia wolności była niższa od roku i Sąd Rejonowy orzekł środek kompensacyjny.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O wymierzenie kary 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wniosek jest co do zasady zasadny - ale jeżeli o wysokość kary Sąd podzielił zapatrywanie prokuratora wyrażone na k. 228, że karą adekwatną będzie kara jednego roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p>			

4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
W miejsce orzeczonej w punkcie 2 kary pozbawienia wolności na podstawie art. 286 §		

<p>1 kk w zw. z art. 37 a § 1 kk wymierzono oskarżonemu A. G. karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającą na świadczeniu nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Było to omówione.</p>			
<p><b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Zasądzono od Skarbu Państwa		

na rzecz obrońcy  
zwrot nieopłaconych  
kosztów obrony  
świadczonej z  
urzędu w  
postępowaniu  
odwoławczym.  
Wynagrodzenie dla  
obrońcy z urzędu, z  
tytułu nieopłaconej  
pomocy prawnej  
świadczonej  
oskarżonemu w  
postępowaniu  
odwoławczym, Sąd  
Okręgowy ustalił w  
oparciu o treść §  
11 ust 2 pkt 4  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości w  
sprawie opłat za  
czynności  
adwokackie z dnia  
22 października  
2015 r. (Dz.U. z  
2015 r. poz. 1800)  
w zw. z § 4 ust.  
3 rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości z  
dnia 3 października  
2016 r. (Dz.U. z  
2016 r. poz. 1714)  
tj. 30 listopada 2018  
roku w sprawie  
ponoszenia przez  
Skarb Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z urzędu  
(Dz. U. z 2019 r., poz.  
18), uwzględniając  
orzecznictwo  
Trybunału  
Konstytucyjnego w  
tym przedmiocie

4	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od kosztów sądowych z uwagi na jego ubóstwo.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara, brak przyjęcia mniejszej wagi		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana