

**Sygn. akt VP 10/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w Ł.

o wynagrodzenie

**postanawia:**

odrzuć pozew;

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 kwietnia 2013r. S. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. kwoty 2.500.000 zł. tytułem należnego wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 15 grudnia 2009r.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Prawomocnym wyrokiem z dnia 22 czerwca 1992r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. oddalił powództwo S. K. przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. , w którym wniósł on o zasądzenie na swoją rzecz od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. należnego wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 22 czerwca 1992r.

(dowód: wyrok z dnia 22 czerwca 1992r. – k. 17 akt IVP 256/92 ,wyrok Sądu Wojewódzkiego w Łodzi z dnia 25 września 1992r. w sprawie VII PR 458/90 – k. 28 akt IV P 256/92)

W pozwie z dnia 16 lutego 2011r.S. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. kwoty 2.500.000 zł. tytułem należnego wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 15 grudnia 2009r.

(dowód: pozew – k. 2- 4 akt VP 23/11)

Prawomocnym wyrokiem z dnia 15 grudnia 2011r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb w sprawie VP 23/11 odrzucił pozew S. K. przeciwko Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. w części dotyczącej wynagrodzenia za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 22 czerwca 1992r. , a w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

(dowód: wyrok – k. 115 akt VP 23/11, uzasadnienie – k. 119-123 akt VP 23/11)

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do treści art. 199&1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi osobami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona czyli zachodzi powaga rzeczy osądzonej. Z powagą rzeczy osądzonej mamy do czynienia wówczas, gdy zapadło już prawomocne rozstrzygnięcie dotyczące tego samego

przedmiotu postępowania, które toczyło się między tymi samymi stronami. Granice przedmiotowe powagi rzeczy osądzonej określa przedmiot rozstrzygnięcia i podstawa faktyczna tego rozstrzygnięcia.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją. Pomiedzy bowiem tymi samymi stronami toczyła się przed Sądem Rejonowym w Piotrkowie Tryb. sprawa o zasądzenie na rzecz S. K. od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 22 czerwca 1992r. (sygn. akt IVP 256/92), która została prawomocnie rozstrzygnięta wyrokiem z dnia 22 czerwca 1992r. oddalającym powództwo S. K.. Następnie toczyła się sprawa przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Tryb. o zasądzenie na rzecz S. K. od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. tytułem wynagrodzenia za pracę za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 15 grudnia 2009r. kwoty 2.500.000zł. (sygn. akt VP 23/11), w której to prawomocnym wyrokiem z dnia 15 grudnia 2011r. w części dotyczącej wynagrodzenia za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 22 czerwca 1992r. pozew został odrzucony z uwagi na powagę rzeczy osądzonej w sprawie IV P 256/92, a w pozostałym zakresie tj. za okres od dnia 23 czerwca 1992r. do dnia 15 grudnia 2009r. powództwo zostało oddalone.

W niniejszej sprawie S. K. ponownie żąda zasądzenia od pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. tytułem wynagrodzenia za pracę kwoty 2.500.000zł za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 15 grudnia 2009r. W sprawach IVP 256/92 i VP 23/11 oraz w niniejszej sprawie zachodzi zatem tożsamość podstawy faktycznej zgłoszonego żądania oraz przedmiotu rozstrzygnięcia (wynagrodzenie za pracę). Nie zmieniły się także okoliczności faktyczne, które legły u podstaw rozpoznania sprawy IVP 256/92 i VP 23/11.

Biorąc pod uwagę tożsamość stron, przedmiotu rozstrzygnięcia oraz podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, Sąd w niniejszej sprawie nie może już ponownie rozstrzygać merytorycznie o żądaniu zapłaty wynagrodzenia za pracę na rzecz S. K. od pozwanej Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia do dnia 15 grudnia 2009r. , gdyż jest to niedopuszczalne w świetle art. 199&1 pkt2 k.p.c.

Powództwo S. K. o zapłatę wynagrodzenia za pracę od Gminnej Spółdzielni (...) w Ł. zostało bowiem już prawomocnie rozstrzygnięte w sprawie IV P 256/92 ( za okres od dnia 1 lutego 1983r. do dnia 22 czerwca 1992r.) oraz w sprawie VP 23/11 ( za okres od dnia 23 czerwca 1992r. do dnia 15 grudnia 2009r.)

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 199&1 pkt 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.