

Sygn. VPa 25/13

VPz 23/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim,

Wydział V w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Sędziowie: SSO Mariola Mastalerz (spr.),

SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: sekr.sądowy Anna Fijołek

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko (...) w R.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda W. K. i zażalenia (...) w R.

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie IV Wydziału Pracy

z dnia 20 grudnia 2012r.

sygn. IV P 13/12

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie apelacyjne i nie obciążać powoda W. K. kosztami zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą;**
- 2. oddalić zażalenie i nie obciążać pozwanego (...) w R. kosztami postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt V Pa 25/13

V Pz 23/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2012 roku Sąd Rejonowy - Sąd Pracy

w B.w sprawie sygn. akt IV P 13/12 oddalił powództwo W. K.przeciwko (...) Spółce Akcyjnej(...) Kopalnia (...)w R.o odszkodowanie i nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego. (k. 72)

Powyższy wyrok zaskarżyły obie strony procesu.

Pełnomocnik powoda od powyższego wyroku wniósł apelację, zaś pełnomocnik pozwanego wniósł zażalenie na postanowienie zawarte w punkcie drugim wyroku (k. 100-105 i k. 90-96).

W odpowiedzi na apelację pełnomocnik pozwanego wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (k. 116-121)

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik powoda wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 27 sierpnia 2013 roku pełnomocnik powoda cofnął wniesioną apelację i wniósł o umorzenie postępowania oraz o nie obciążanie powoda kosztami zastępstwa procesowego za II instancję (protokół rozprawy nagranie od minuty 1.58 do minuty 3.08 k. 128).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji przez stronę, Sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne.

Cofnięcie apelacji nie wymaga zgody (zezwolenia) strony przeciwnej ani też zrzeczenia się roszczenia. Oświadczenie powoda w przedmiocie cofnięcia apelacji zostało poddane ocenie Sądu z punktu widzenia dyrektyw wypływających z art. 203

§ 4 k.p.c. według kryteriów zgodności z prawem, zasadami współzycia społecznego oraz tego czy nie zmierza ono do obejścia prawa. Sąd ocenił także – zgodnie z art. 469 kpc – czy złożone oświadczenie nie narusza słusznego interesu pracownika (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4.02.2011 r., sygn. I UK 366/10, LEX nr 794784)

W ocenie Sądu Okręgowego czynność procesowa w postaci cofnięcia apelacji nie narusza żadnego z powołanych wyżej przepisów. Skuteczne cofnięcie apelacji winno więc w przedmiotowej sprawie skutkować umorzeniem postępowania.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych umorzył postępowanie apelacyjne, na mocy art. 354 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. i na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył powoda W. K. kosztami zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą (punkt 1 postanowienia). Wydając rozstrzygnięcie w zakresie nie obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego za drugą instancję, Sąd Okręgowy uznał, że za szczególne okoliczności, o których mowa w powołanym przepisie można uznać w przedmiotowej sprawie zmianę linii orzeczniczej Sądu Najwyższego w zakresie stosowania okresu przedawnienia roszczeń z tytułu utraty prawa do nieodpłatnego nabycia akcji. W chwili wytoczenia powództwa linia orzecznicza Sądu Najwyższego w zakresie zasad przedawnienia tego typu roszczeń ewaluowała. Dopiero ostatecznie Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów wydanej w dniu 21 listopada 2012 roku (sygn. akt I PZP 1/12, OSNP 2013/11-12/123), a więc wydanej po wytoczeniu przez powoda powództwa wskazał, że roszczenie o odszkodowanie od pracodawcy z tytułu utraty prawa do nieodpłatnego nabycia akcji ulega przedawnieniu na podstawie art. 291 § 1 k.p. W tej sytuacji należy stwierdzić, iż powód mógł być w dacie wnoszenia pozwu subiektywnie przekonany o zasadności swego roszczenia, które jednak ze względu na upływ terminu nie mogło zostać zaspokojone. Okoliczność ta uzasadnia zastosowanie w stosunku do powoda art. 102 k.p.c.

Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie pogląd Sądu Apelacyjnego w Warszawie wyrażony w sprawie VI ACa 351/12, LEX nr 1220716, w której ten przyjął, iż szczególną okolicznością wskazaną w art. 102 k.p.c. może być precedensowy charakter rozpoznawanej sprawy, albo też zmiana stanu prawnego zaszła w trakcie procesu. Taką szczególną okolicznością mogą być też rozbieżności w obowiązującym orzecznictwie.

Zażalenie pozwanego jako nieuzasadnione podlega oddaleniu.

Prawidłowo Sąd Rejonowy kierując się treścią art. 102 k.p.c. nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego (...) Spółka Akcyjna(...) Kopalnia (...)w R.. Jak już wyżej wskazano, a co było podstawą do nieobciążania powoda kosztami postępowania apelacyjnego, za szczególne okoliczności, o których mowa w powołanym przepisie można uznać w przedmiotowej sprawie zmianę linii orzeczniczej Sądu Najwyższego w zakresie stosowania okresu przedawnienia roszczeń z tytułu utraty prawa do nieodpłatnego nabycia akcji.

Z przyczyn wyżej wskazanych oraz z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych orzekł jak w punkcie 2 postanowienia i na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego.