

Sygn. VPa 55/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim,

Wydział V w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Sędziowie: SSO Beata Łapińska

SSR del. Sławomir Dudek (spr.)

Protokolant: stażysta Bożena Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa G. K. (1)

przeciwko Syndykowi Masy Upadłości (...)Spółka Akcyjna w B.

o wynagrodzenie za pracę, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy i odprawę pieniężną

na skutek apelacji pozwanego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółka Akcyjna w B.

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie IV Wydziału Pracy z dnia 30 grudnia 2013r. sygn. IV P 158/13

postanawia:

umorzyć postępowanie apelacyjne.

VPa 55/14 U Z A S A D N I E N I E

Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrokiem z dnia 30.XII.13r. w sprawie IV P 158/13 zasądził od Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki Akcyjnej w B. na rzecz G. K. (2) kwoty : 884.95zł tytułem ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy i 5.068.00zł tytułem odprawy pieniężnej oraz oddalił powództwo w zakresie kwoty 3.809.22zł oraz umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

Sąd ten ustalił, że powód był pracownikiem pozwanego przedsiębiorstwa w okresie od 28.III.77r. do 31.VII.12r. Jego stosunek pracy został rozwiązany w związku z ogłoszeniem upadłości pracodawcy. Powód otrzymał tytułem ekwiwalentu za urlop kwotę 494.45zł a tytułem odprawy kwotę 2.832.00zł. Świadczenia zostały wyliczone na podstawie wynagrodzenia zasadniczego powoda. Świadczenia te wyliczone z uwzględnieniem pozostałych składników wynagrodzenia powoda stanowią kwoty : ekwiwalent 1.379.40zł a odprawa 7.900.00zł. Różnice wynoszą więc : 884.95zł ekwiwalentu i 5.068.00zł odprawy.

Sąd oddalił żądanie zasądzenia wynagrodzenia za miesiące styczeń-kwiecień 2012r., ponieważ kwoty te zostały ujęte na liście wierzytelności, a wobec powyższego powód nie może ich uzyskać na podstawie orzeczenia Sądu Pracy.

Sąd umorzył postępowanie w zakresie wynagrodzenia za miesiące maj-lipiec 2012r, gdyż powód cofnął pozew w tym zakresie.

Zasądzając kwoty 884.95zł i 5.068.00zł Sąd uznał, że podstawą wyliczenia ekwiwalentu za urlop i odprawy nie może być wynagrodzenie zasadnicze. Powód bowiem otrzymywał wynagrodzenie, w skład którego wchodziło nie tylko wynagrodzenie zasadnicze, ale również premię, premię która stanowiła znaczący część tego wynagrodzenia. A wobec powyższego zgodnie z 171§1 kp i §14 rozporządzenia MPiPS z dnia 8.I.97r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2 poz. 14 ze zm.), w myśl którego składniki wynagrodzenia, które nie są jednorazowymi, ale wypłacanymi co miesiąc w zmiennych wysokościach uwzględnia się w wynagrodzeniu urlopowym.

Apelację od wyroku wniósł pozwany wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa. W uzasadnieniu apelacji pozwany zarzucił wyrokowi naruszenie art. 173 kp w zw. z §6 i §14 rozporządzenia, art. 8 ustawy o zwolnieniach grupowych oraz naruszenie przepisów postępowania poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów.

Apelujący podniósł, że Sąd Rejonowy nie dokonał dogłębnej analizy i ustaleń w zakresie rodzaju wypłacanych powodowi świadczeń i przyjął, że do podstawy wynagrodzenia od którego nalicza się ekwiwalent za urlop i odprawę należy wliczać również wypłacaną powodowi premię uznaniową..

W toku postępowania przed Sądem Okręgowym pozwany w piśmie procesowym z dnia 6.VI.14r.podał, że zweryfikował swe stanowisko w sprawie. Uznał roszczenia powoda z tytułu ekwiwalentu za urlop i odprawy do kwoty 5.952.95zł. A stanowisko to było wynikiem uznania zasad wyliczania tych świadczeń w sposób, w jaki dokonał tego Sąd I instancji.

Dlatego wniósł o umorzenie postępowania w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Stwierdzić należy, że apelacja strony pozwanej sprowadzała się do polemiki dotyczącej unormowania w prawie pracy zasad ustalania podstawy wymiaru wynagrodzenia, od którego należy naliczać ekwiwalent za urlop i inne świadczenia należne pracownikowi. Apelujący reprezentował błędny pogląd co do zasad ustalania podstawy wymiaru wynagrodzenia. Interpretacja przepisów, która była podstawą rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Rejonowy jest interpretacją właściwą.

Strona pozwana uznała roszczenia powoda i wniosła o umorzenie postępowania. To stanowisko należy rozumieć jako cofnięcie przez stronę pozwaną apelacji.

Dlatego Sąd Okręgowy postępowanie apelacyjne umorzył (art. 391§2 kpc).