

**Sygn. akt V Pz 94/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: S.S.O. Agnieszka Leżańska

Sędziowie: S.S.O. Beata Łapińska

S.S.O. Mariola Mastalerz

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. C., J. C., G. S. oraz T. P.

przeciwko M. W.

o wynagrodzenie i odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 18 czerwca 2013r.

sygn. akt IV P 337/12

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie***

## UZASADNIENIE

***Zaskarżonym postanowieniem*** z dnia 18 czerwca 2013 roku, Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim odrzucił apelację pozwanego M. W., wniesioną w sprawie połączonych do wspólnego rozpoznania spraw D. C., J. C., T. P. i G. S.. Sąd wskazując jako podstawę prawną dokonanej czynności przepis art. 370 k.p.c. podniósł, iż apelacja pozwanego została złożona w 3 egzemplarzach, zaś pełnomocnik pozwanego wezwany do usunięcia braków pisma, poprzez dosłanie dwóch odpisów apelacji, pomimo doręczenia mu powyższego zobowiązania w dniu 29 maja 2013 roku, takowych nie nadesłał.

***W dniu 8 lipca 2013 roku pozwany wniósł na powyższe postanowienie zażalenie.*** W ocenie skarżącego niniejsze postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów prawa procesowego, w szczególności art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 128 § 1 k.p.c. w zw. z art. 368 § 1 k.p.c., albowiem skarżący złożył wymaganą ilość odpisów apelacji – cztery. Ponadto z ostrożności procesowej skarżący wskazał, iż przyjęcie przez Sąd Rejonowy faktu nie złożenia wystarczającej liczby odpisów apelacji, nie mogło zdaniem skarżącego skutkować odrzuceniem apelacji w odniesieniu do wszystkich powodów, albowiem połączenie spraw (jak miało to miejsce w niniejszej sprawie) do jednoczesnego rozpoznania w trybie art. 219 k.p.c. ma jedynie techniczny charakter i nie oznacza powstania jednej nowej sprawy, a każda z połączonych spraw zachowuje samodzielność, wymagającą odrębnego rozstrzygnięcia. Wprawdzie sąd wydaje jeden wyrok, ale zawierający rozstrzygnięcia co do każdej z połączonych spraw z osobna, a zamieszczenie rozstrzygnięć w jednym wyroku (wyrok łączny) nie niweczy samodzielności połączonych spraw. Stąd zaskarżenie

apelacją lub skargą kasacyjną musi nastąpić oddzielnie dla każdej z tak połączonych spraw. W konsekwencji w razie powstania wątpliwości, co do której ze spraw została wniesiona apelacja, Sąd winien wezwać pełnomocnika pozwanego do wskazania, co do których powodów apelacja jest wniesiona, a następnie w zależności od stanowiska strony podjąć decyzję o nadaniu biegu sprawie. Zdaniem skarżącego- przy założeniu faktycznie istniejącego braku oraz nie uzupełnieniu go przez pozwanego, należało dojść do wniosku, że po upływie terminu do usunięcia braków nie można było sprawie nadać biegu, gdyż strona pozwana nie określiła, którego z powodów dotyczy złożona apelacja wraz z załączonymi odpisami, a więc nie dotknięta brakami formalnymi. W konsekwencji, Sąd Rejonowy winien wezwać stronę do usunięcia braków i wskazania, którego z powodów dotyczy apelacja. Mając powyższe rozważania na uwadze skarżący podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 370 k.p.c w związku z art. 219 k.p.c.

**Sąd Okręgowy-Sąd Pracy Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. zważył, co następuje:**  
**zażalenie jest zasadne i jako takie podlega uwzględnieniu.**

Zgodnie z treścią art.128 &1 k.p.c. do pisma procesowego składanego w sądzie należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. W niniejszej sprawie pełnomocnik pozwanego nadesłał do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim apelację od wyroku tegoż Sądu z dnia 26 kwietnia 2013 roku, która wpłynęła do Biura Podawczego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w dniu 27 maja 2013 roku. Prezentata Biura Podawczego zawiera zapis, iż pismo wniesiono wraz **z pięcioma załącznikami + koperta**. Powyższa okoliczność wskazuje, iż wbrew stanowisku Sądu Rejonowego, skarżący wraz z apelacją złożył odpowiednią ilość jej odpisów-cztery oraz pełnomocnictwo.

Dlatego też, Sąd Okręgowy uznając za zasadny zarzut pełnomocnika pozwanego naruszenia przez sąd I instancji przepisów prawa procesowego, w szczególności art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 128 § 1 k.p.c., na podstawie art. 386& 4 k.p.c. w związku z art. 397&2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.

Uwzględnienie zażalenia w powyższym zakresie czyni już bezprzedmiotowym odniesienie się przez Sąd Okręgowy do podnoszonych w zażaleniu przez skarżącego zarzutów w pozostałym zakresie.

Stosownie więc do powyższych rozważań, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.