

Sygn. akt VPz 21/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska

Sędziowie: SO Magdalena Marczyńska

SR. del. Urszula Sipińska-Sęk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 roku w Piotrkowie Tryb. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki I. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 24 kwietnia 2014 roku sygn. akt IV P 359/13

w przedmiocie odrzucenia zażalenia postanawia:

oddalić zażalenie;

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. odrzucił zażalenie powódki z dnia 5 marca 2014r. na postanowienie z dnia 26 lutego 2014r.. z uwagi na niezłożenie w wyznaczonym terminie odpisu zażalenia.

W dniu 7 maja 2014r. powódka wniosła zażalenie na postanowienia z dnia 24 kwietnia 2014r. W uzasadnieniu podniosła, że nie uzupełniła braków formalnych zażalenia, gdyż czekała na rozpoznanie jej wniosku z dnia 13 marca 2014r. o pełnomocnika z urzędu.

Wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, został oddalony postanowieniem z dnia 24 marca 2014r., które powódka zaskarżyła zażaleniem w dniu 1 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje: Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W będącej przedmiotem osądu sprawie bezspornym jest, że powódka pomimo doręczenia jej w dniu 4 kwietnia 2014r. zarządzenia z dnia 5 marca 2014r. wzywającego do uzupełnienia braków formalnych zażalenia przez uiszczenie opłaty od zażalenia w kwocie 30zł. oraz złożenia odpisu zażalenia w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia, nie uzupełniła tych braków. Ma rację powódka, że wobec zwolnienia jej przez Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2014r. od opłaty od zażalenia uzupełnienie braku w tym zakresie było bezprzedmiotowe. Nie mniej aktualne pozostało wezwanie do złożenia odpisu zażalenia.

Stosownie bowiem do treści art. 124 § 1 k.p.c zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się

postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa.

Złożenie zatem przez powódkę w okresie biegu terminu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, środka odwoławczego od postanowienia o odmowie przyznania pełnomocnika z urzędu, nie wstrzymało biegu tego terminu.

Skoro zatem pomimo upływu wyznaczonego powódce 7 dniowego terminu nie złożyła ona odpisu zażalenia, to wydane przez Sąd Rejonowy postanowienie o odrzuceniu zażalenia należy uznać za prawidłowe, mające oparcie w treści art. 397 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c

Biorąc powyższe pod uwagę, że Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.