

**Sygn. akt VU 276/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Zakładu (...) spółki jawnej

w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne

z udziałem

zainteresowanych G. A., M. D., A. K. i J. S.

w przedmiocie wniosku pełnomocnika wnioskodawcy o sporządzenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

**odrzucić wniosek.**

## UZASADNIENIE

W piśmie procesowym z dnia 29 listopada 2013 roku (data nadania w placówce pocztowej) pełnomocnik wnioskodawcy Zakładu (...) spółki jawnej w R. wniósł o sporządzenie uzasadnienia wyroku wydanego w przedmiotowej sprawie i doręczenie mu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Z analizy akt wynika, iż wyrok w niniejszej sprawie nie został jeszcze ogłoszony. Kolejny termin rozprawy wyznaczono na dzień 5 grudnia 2013 roku o godzinie 12.00.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku o którym mowa w art. 327 § 2 k.p.c. (strona nieobecna przy ogłoszeniu na skutek pozbawienia wolności) – od dnia doręczenia wyroku.

W tym świetle zgłoszone przez pełnomocnika wnioskodawcy żądanie należało ocenić jako przedwczesne i jako takie nie wywołujące skutków procesowych, albowiem w chwili złożenia wniosku o sporządzenie wyrok w niniejszej sprawie nie był jeszcze ogłoszony.

Powyższa okoliczność skutkowałą koniecznością odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenia w trybie określonym w powołanym na wstępie przepisie, albowiem wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem może być skutecznie złożony dopiero po ogłoszeniu sentencji wyroku (por. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 15 września 2000 roku, I PKN 406/00, OSNP 2002/8/190).

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych orzekł, jak w sentencji.