

**Sygn. akt VU 562/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb.

w składzie :

Przewodniczący: **Sędzia SO Mariola Mastalerz**

Protokolant: asyst. sędz. Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2014r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Z. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do wypłaty emerytury

na skutek odwołania wnioskodawczyni

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 25 marca 2013 r., nr (...)

**postanawia:**

umorzyć postępowanie w sprawie.

## UZASADNIENIE

W dniu 22 kwietnia 2013 roku wnioskodawczyni Z. B. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 25 marca 2013 r., odmawiającej jej prawa do wypłaty emerytury za okres od 1 października 2011 roku do 21 listopada 2012 roku.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc, m.in. że Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim wyrokiem z dnia 21 grudnia 2011 roku sygn. akt VU 1133/11 oddalił odwołanie wnioskodawczyni od decyzji z dnia 12 października 2011 roku o wstrzymaniu wypłaty emerytury od 1 października 2011 roku. Wnioskodawczyni wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonego ww. wyrokiem i postępowanie toczy się w sprawie pod sygn. VU 136/13.

Pismem procesowym z dnia 3 lutego 2014 roku wnioskodawczyni wycofała swoje odwołanie podnosząc, że w dniu 30 stycznia 2014 roku Prezydent RP podpisał ustawę z dnia 13 grudnia 2013 roku o ustaleniu i wypłacie emerytur do których prawo uległo zawieszeniu, a która to ustawa zapewnia jej zwrot zaległej emerytury za okres zawieszenia od dnia 1 października 2011 roku do dnia 21 listopada 2012 roku wraz z ustawowymi odsetkami. Wniosek o wycofanie odwołania wymagany jest przez przepis art. 9 tejże ustawy, dotyczy bowiem wymogu zakończenia postępowań sądowych, aby organ rentowy mógł rozpocząć postępowanie w sprawie wypłaty zaległej emerytury. Wskazując na powyższe wnioskodawczyni wycofała swoje odwołania bez zrzeczenia się roszczenia.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**zważył, co następuje:**

***Oświadczenie wnioskodawczynie w ocenie Sądu należało traktować jako cofnięcie odwołania od decyzji organu rentowego. Zostało ono również poddane przez Sąd ocenie z punktu widzenia dyrektyw wpływających z art. 203 § 4 k.p.c. - według kryteriów zgodności z prawem, zasadami współżycia społecznego oraz tego czy nie zmierza do obejścia prawa. Sąd ocenił także - zgodnie z art. 469 k.p.c. - czy złożone oświadczenie nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego.***

W ocenie Sądu czynność procesowa w postaci cofnięcia odwołania nie narusza słusznego interesu ubezpieczonej Z. B.

Wobec powyższego, a także tego, że organ rentowy w piśmie procesowym z dnia 18 lutego 2014 roku wyraził zgodę na cofnięcie przez wnioskodawczynię odwołania, należało uznać czynność wnioskodawczynie za prawnie dopuszczalną i nie naruszającą żadnego z wyżej powołanych przepisów k.p.c.

Z tych też względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.