

Sygn. akt VU 1119/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska

Protokolant stażysta Bożena Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z wniosku E. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do emerytury

w związku z odwołaniem E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 26 lipca 2013 roku Nr (...)

postanawia:

na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc odrzucić odwołanie.

Sygn. akt VU 1119/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2010 roku, wydanym w sprawie III AUa 786/09, Sąd Apelacyjny – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi zmienił zaskarżony przez organ rentowy wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 8 czerwca 2009 roku i oddalił odwołanie wnioskodawcy E. W. od decyzji ZUS z dnia 16 lutego 2009 roku odmawiającej mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych nie można uznać okresów zatrudnienia wnioskodawcy od 1 września 1966 roku do 21 października 1969 roku, od 29 października 1971 roku do 9 stycznia 1994 roku, od 1 lipca 1994 roku do 30 listopada 1997 roku oraz od 1 września 1998 roku do 31 grudnia 1998 roku w Fabryce (...) S.A. w P. na stanowisku ślusarza wykonującego pracę bezpośrednio w sąsiedztwie stanowisk spawalniczych.

(dowód: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2010 roku k. 38 z uzasadnieniem k. 39-43, wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 8 czerwca 2009 roku k. 11 w aktach VU 445/09)

W dniu 4 lipca 2013 roku E. W. złożył kolejny wniosek o przyznanie prawa do emerytury. Wniosek ten został rozpoznany przez ZUS odmownie zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzją z dnia 26 lipca 2013 roku.

(dowód: wniosek o emeryturę k. 1-3, decyzja ZUS z dnia 26 lipca 2013 roku k. 14 w aktach ZUS)

Od powyższej decyzji złożył odwołanie w dniu 12 sierpnia 2013 roku E. W.. W odwołaniu podniósł, że pracował w warunkach szczególnych w okresie od 1 września 1963 roku do 10 października 2012 roku Fabryce (...) S.A.

w P.na stanowisku ślusarza konstrukcyjnego, na którym wykonywał prace bezpośrednio w sąsiedztwie stanowisk spawalniczych. Ponadto wskazał, że jego koledzy z pracy pracując na tym samym stanowisku pracy otrzymali emerytury.

(dowód: odwołanie k. 2 w aktach sprawy)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 199 pkt 2 k.p.c. pozew podlega odrzuceniu, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Wszczynające postępowanie sądowe odwołanie od decyzji organu rentowego pełni rolę pozwu. Stąd też w sytuacji, gdy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona, sąd powinien odwołanie odrzucić na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1998 roku w sprawie II UKN 105/98, OSNP 1999/16/529

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż wyrokiem z dnia 29 stycznia 2010 roku, wydanym w sprawie III AUa 786/09, Sąd Apelacyjny – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi zmienił zaskarżony przez organ rentowy wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 8 czerwca 2009 roku i oddalił odwołanie wnioskodawcy E. W. od decyzji ZUS z dnia 16 lutego 2009 roku odmawiającej mu prawa do emerytury. Motywując powyższe wskazał, że nie jest możliwe zakwalifikowanie do pracy w warunkach szczególnych określonej w Wykazie A, dziale XIV, poz. 12 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) prac pracowników zatrudnionych na innych stanowiskach niż spawacze nie wykonujących czynności w ciągu procesu spawania, jedynie dlatego, że ich stanowiska pracy były usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie stanowisk spawalniczych.

W sprawie III AUa 786/09, podobnie jak w sprawie niniejszej, przedmiotem sporu między tymi samymi stronami był zatem, prawo do emerytury uzależnione od wykonywania przez wnioskodawcę pracy w warunkach szczególnych w okresie zatrudnienia w Fabryce (...) S.A. w P. na stanowisku ślusarza wykonującego pracę bezpośrednio w sąsiedztwie stanowisk spawalniczych. Wnioskodawca nie złożył przy tym skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2010 roku.

Podnieść należy, że do wniosku o emeryturę z dnia 4 lipca 2013 roku, ani do odwołania złożonego w niniejszej sprawie, wnioskodawca nie załączył nowych dowodów, które miałyby świadczyć, że w okresie zatrudnienia w Fabryce (...) S.A. w P. pracował w warunkach szczególnych. Dowodu takiego nie może stanowić podnoszona przez wnioskodawcę okoliczność, że jego koledzy z pracy pracując na tym samym stanowisku pracy otrzymali emerytury. Kwestie dotyczące przyznania prawa do emerytury mają bowiem każdorazowo wymiar indywidualny i mogą być odnoszone jedynie do konkretnego przypadku.

Skoro zatem przedmiotem sporu między tymi samymi stronami jest kwestia, czy wnioskodawca wykonywał we wskazanym wyżej okresie, pracę w szczególnych warunkach, która to kwestia została już prawomocnie rozstrzygnięta, to odwołanie wnioskodawcy podlegało odrzuceniu na podstawie cyt. na wstępie przepisu.