

Sygn. akt VU 1487/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

o prawo do emerytury

postanawia:

odrzuć odwołanie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 lipca 2009 roku, wydanym w sprawie VU 435/09, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. oddalił odwołanie wnioskodawcy K. P. od decyzji ZUS z dnia 18 lutego 2009 roku odmawiającej mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych nie można uznać okresu zatrudnienia wnioskodawcy od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1995 roku w (...) S.A. w R. M.. na stanowisku klasyfikatora żywca, albowiem wnioskodawca nie wykonywał wówczas stale i w pełnym wymiarze czasu pracy bezpośrednio prac przy uboju zwierząt. Apelacja wnioskodawcy od powyższego wyroku została odrzucona przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. postanowieniem z dnia 7 września 2009 roku.

(dowód: ww. wyrok k. 19 z uzasadnieniem k. 24-26 postanowienie k. 37 w aktach VU 435/09)

Wyrokiem z dnia 30 maja 2012 roku, wydanym w sprawie VU 215/12, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. oddalił kolejne odwołanie wnioskodawcy K. P. od decyzji ZUS z dnia 13 stycznia 2012 roku odmawiającej mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu wyroku wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych nie można uznać okresu zatrudnienia wnioskodawcy od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1995 roku w (...) S.A. w R. M.. na stanowisku klasyfikatora żywca, albowiem wnioskodawca nie wykonywał wówczas stale i w pełnym wymiarze czasu pracy bezpośrednio prac przy uboju zwierząt. Apelacja wnioskodawcy od powyższego wyroku została odrzucona przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. postanowieniem z dnia 18 czerwca 2012 roku.

(dowód: ww. wyrok k. 9 z uzasadnieniem k. 15-19, w postanowienie k. 20-21 w aktach VU 215/12)

W dniu 23 września 2013 roku K. P. złożył kolejny wniosek o przyznanie prawa do emerytury. Wniosek ten został rozpoznany przez ZUS odmownie zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzją z dnia 25 września 2013 roku.

(dowód: wniosek o emeryturę k. 1-4, decyzja ZUS z dnia 25 września 2013 roku k. 8 w aktach ZUS)

Od powyższej decyzji złożył odwołanie w dniu 21 października 2013 roku K. P.. W odwołaniu podniósł, że pracował w warunkach szczególnych w okresie od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1995 roku w (...) S.A. w R. M.. na stanowisku klasyfikatora żywca.

(dowód: odwołanie k. 3 w aktach sprawy)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 199 pkt 2 k.p.c. pozew podlega odrzuceniu, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Wszczynające postępowanie sądowe odwołanie od decyzji organu rentowego pełni rolę pozwu. Stąd też w sytuacji, gdy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona, sąd powinien odwołanie odrzucić na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1998 roku w sprawie II UKN 105/98, OSNP 1999/16/529

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż wyrokami z dnia 20 lipca 2009 roku w sprawie VU 435/09 oraz z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie VU 215/12 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. oddalił odwołania wnioskodawcy od decyzji o odmowie prawa do emerytury. W sprawach tych przedmiotem sporu między tymi samymi stronami było prawo do ww. świadczenia uzależnione od wykonywania przez wnioskodawcę pracy w warunkach szczególnych, przy czym wnioskodawca podnosił, że pracę tę wykonywał w okresie od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1995 roku bezpośrednio przy uboju zwierząt.

Podnieść należy, że do wniosku o emeryturę z dnia 23 września 2013 roku, ani do odwołania złożonego w niniejszej sprawie, wnioskodawca nie załączył żadnych nowych dowodów, które miałyby świadczyć, że w okresie od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1995 roku pracował w warunkach szczególnych.

Skoro zatem przedmiotem sporu między tymi samymi stronami jest kwestia, czy wnioskodawca wykonywał we wskazanym wyżej okresie, pracę w szczególnych warunkach, która to kwestia została już prawomocnie rozstrzygnięta, to odwołanie wnioskodawcy podlegało odrzuceniu na podstawie cyt. na wstępie przepisu.

Zarządzenie:

Odpisy postanowienia z uzasadnieniem doręczyć stronom

z pouczeniem, że przysługuje na nie zażalenie