

Sygn. akt VU 1503/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

o rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy

na skutek odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

z dnia 4 października 2013 r. sygn.(...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 1503/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 października 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M.. odmówił M. B. prawa do przeliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że stan zdrowia wnioskodawczyni nie uległ zmianie i nadal powoduje częściową niezdolność do pracy.

W odwołaniu od powyższej decyzji złożonym w dniu 31 października 2013 roku wnioskodawczyni wniosła o przyznanie jej prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na powyższe odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. B., urodzona (...), posiada wykształcenie zawodowe. Ukończyła zasadniczą szkołę zawodową w zawodzie szwaczki. W okresie aktywności zawodowej pracowała najpierw ucząc się zawodu a potem jako szwaczka (łącznie przez okres 7 lat) oraz wykonując prace różne. Obecnie nie pracuje.

(dowód: wniosek o rentę k. 1-3, świadectwa pracy k. 3,5,10, zaświadczenia k. 6, 8, 9, 11 akt rentowych)

W okresie od 27 lutego 1998 roku (tj. od zaprzestania pobierania zasiłku chorobowego) do 31 sierpnia 2010 roku wnioskodawczyni uprawniona była do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy a w okresie od 1 września 2010 roku do 31 sierpnia 2013 roku do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

(dowód: decyzja z dnia 25.03.1998r. k. 31 akt rentowych, decyzja z dnia 4.02.2000r. k. 76 akt rentowych, decyzja z dnia 15.02.2001r. k. 107 akt rentowych, decyzja z dnia 10.04.2003r. k. 149 akt rentowych, decyzja z dnia 17.11.2004r. k. 178

akt rentowych, decyzja z dnia 15.05.2005 r. k. 188 akt rentowych, decyzja z dnia 6.02.2006 r. k. 208 akt rentowych, decyzja z dnia 18.08.2006 r. k. 213 akt rentowych, decyzja z dnia 17.09.2008r. k. 240 akt rentowych, decyzja z dnia 27.09.2010r. k. 249 akt rentowych, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie tryb. z dnia 10.01.2011 r. k. 259 akt rentowych, odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20.09.2011r. k. 60 akt rentowych))

W dniu 12 sierpnia 2013 roku wnioskodawczyni złożyła wniosek o ponowne przyznanie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy i pogorszenia stanu zdrowia.

(dowód: wniosek o rentę k. 24a akt rentowych plik II)

Orzeczeniem z dnia 4 września 2013 roku lekarz orzecznik ZUS stwierdził, iż wnioskodawczyni jest częściowo niezdolna do pracy do 30 września 2016 roku i nie jest całkowicie niezdolna do pracy. Taki wniosek wywiódł ze stopnia zaawansowania rozpoznanego u niej schorzenia w postaci przetrwałych zaburzeń wydaliniczych przewodu pokarmowego po przebytych przed 16 laty wycięciu okrężnicy z odbytnicą z odtworzeniem ciągłości przewodu pokarmowego z powodu polipowatości rodzinnej, aktualnie sukcesywne usuwanie polipów przewodu pokarmowego drogą endoskopową.

(dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 4.09.2013r k. 26 akt rentowych plik II z dokumentacją medyczną tezka)

Od powyższego orzeczenia sprzeciwiła wnioskodawczyni i sprawa została skierowana na komisję lekarską ZUS, która w dniu 20 września 2013 roku, po rozpoznaniu tożsamy schorzeń, wydała orzeczenie zgodne z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS, tzn. uznające, że wnioskodawczyni jest okresowo częściowo niezdolna do pracy do 30 września 2016 roku i nie jest całkowicie niezdolna do pracy.

(dowód: orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 20.09.2013 r. k. 29 akt rentowych plik II wraz z dokumentacją medyczną tezka)

Decyzją z dnia 7 października 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M.. przyznał wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy okresowo do 30 września 2016 roku.

(dowód: decyzja z dnia 7.10.2013 r. k. 267 akt rentowych)

Aktualnie u wnioskodawczyni występują następujące schorzenia:

- stan po kolektomii z powodu polipowatości rodzinnej z wytworzeniem zbiornika jelitowego (1997, 1998),
- stan po cholecystektomii i wycięciu desmoidu krezki jelita (2006),
- stan po polipektomii zbiornika jelitowego (2011, 2012, 2013)
- stan po polipektomii dwunastnicy (2012),
- tworzące się nowe polipy,
- przewlekłe bóle brzucha i częste luźne stolce z powodu zaburzeń perystaltyki i zrostów w jamie otrzewnowej.

Stopień zaawansowania powyższych schorzeń nie czyni wnioskodawczyni całkowicie niezdolną do pracy zarobkowej. Z powodu schorzeń gastrologicznych jest ona nadal częściowo niezdolna do pracy na okres trzech lat.

(dowód: opinia biegłego gastroenterologa M. Ł. k. 14-15verte, opinia biegłego chirurga R. K. k. 19-21)

Sąd Okręgowy dokonał oceny dowodów i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.) niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Z kolei przepisy art. 12 ust. 2 i 3 stanowią, że całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy.

W przedmiotowej sprawie spór sprowadzał się do ustalenia tego, czy stan zdrowia wnioskodawczynie powoduje u niej ograniczenie sprawności organizmu w stopniu wyłączającym możliwość wykonywania jakiegokolwiek zatrudnienia. Organ rentowy twierdził bowiem, że M. B. jest obecnie jedynie częściowo niezdolna do pracy, zaś wnioskodawczynie podnosiła w odwołaniu, że jest ona obecnie całkowicie niezdolna do pracy.

W celu wyjaśnienia spornej okoliczności Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy gastroenterologa M. Ł. i chirurga wewnętrznego R. K. biegłych z zakresu dziedzin medycyny, w ramach których mieszczą się rozpoznane u wnioskodawczynie schorzenia.

Opinie opracowane przez wskazanych wyżej biegłych Sąd ocenia jako jasne, pełne, logiczne i należycie uzasadnione. Biegli sporządzili opinie po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną wnioskodawczynie i wynikami badań dodatkowych, jak również po przeprowadzeniu jej osobistego badania. Określili w opiniach, na jakie schorzenia cierpi obecnie wnioskodawczynie.

W zgodnej opinii wszystkich biegłych stopień zaawansowania powyższych schorzeń nie czyni wnioskodawczynie całkowicie niezdolną do pracy zarobkowej.

Biegły gastroenterolog M. Ł. wskazał, że wnioskodawczynie jest po usunięciu jelita grubego z powodu polipowatości rodzinnej (1997), z wytworzeniem zbiornika jelitowego (1998). W latach 2011 -2013 pięć razy wykonywano u niej polipektomię zbiornika jelitowego, raz polipektomię żołądka i dwunastnicy. W ocenie biegłego zgłaszane przez M. B. dolegliwości nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji lekarskiej z leczenia ambulatoryjnego. W dokumentacji medycznej wynika, iż wnioskodawczynie w latach 2011-2013 była na 24 wizytach lekarskich, podczas których okresowe bóle brzucha odnotowano 7 razy, biegunki jeden raz, zaparcia stolca jeden raz. Natomiast wnioskodawczynie w czasie badania przez biegłego zgłaszała bóle brzucha po każdym posiłku oraz biegunki 10 – 15 razy w ciągu dnia i dwa razy w nocy. Z dokumentacji z Poradni Motoryki Przewodu Pokarmowego wynika : 1 wizyta w 2012 roku, 2 w 2013 roku, nie odnotowano wówczas dolegliwości z przewodu pokarmowego. W Poradni Gastrologicznej wnioskodawczynie była 13 razy w okresie 2011 - 2013 i wówczas nie zgłaszała żadnych dolegliwości.

W ocenie biegłego aktualnie stan ogólny wnioskodawczynie jest dobry, nie stwierdza się upośledzenia stanu odżywienia - wsk. BMI wynosi 25,2 (norma 18-25). Badaniem przedmiotowym poza tkliwością całego brzucha istotnych odchyłeń od stanu prawidłowego w zakresie jamy brzusznej biegły nie stwierdził. Nie stwierdził również objawów odwodnienia organizmu. Jak wskazał biegły M. B. hospitalizowana była krótkotrwale tylko celem wykonywania polipektomii endoskopowych. W usuwanych drobnych polipach badaniem histopatologicznym cech złośliwości nie stwierdzano. Wnioskodawczynie nadal wymaga okresowej endoskopii dolnego odcinka przewodu pokarmowego, w razie obecności polipów wskazane ich usunięcie. Same polipy nie powodują dolegliwości subiektywnych.

Według opinii biegłego gastrologa wnioskodawczynie nadal jest częściowo niezdolna do pracy na okres trzech lat. Aktualnie wnioskodawczynie nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy.

Tożsamy wniosek wyprowadził biegły chirurg R. K.. W opinii wskazał, że wnioskodawczynie jest w stanie ogólnym dobrym, jej wygląd zewnętrzny nie sprawia wrażenia choroby. Jednak z uwagi na kalectwo jelita oraz dolegliwości i uciążliwości z nim związane – wnioskodawczynie w praktyce jest częściowo niezdolna do pracy do 30 września 2016 roku.

Dowód z opinii biegłych nie został w sposób skuteczny zakwestionowany w toku postępowania. Wnioskodawczynie, której powyższe opinie zostały doręczone wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do nich (zwrotne

poświadczenie odbioru k. 29), nie zgłosiła żadnych zarzutów. Również Sąd nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania.

W ocenie Sądu biegli rzeczowo uzasadnili swoje stanowisko odnośnie zdiagnozowanych u wnioskodawczynie schorzeń i ich wpływu na jej zdolność do pracy.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdzić zatem należało, iż występujące u 41-letniej wnioskodawczynie schorzenia są aktualnie na takim etapie zaawansowania, że nie prowadzą do naruszenia sprawności organizmu w stopniu uzasadniającym orzeczenie całkowitej niezdolności do pracy.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji.