

Sygn. akt VU 1515/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Magdalena Marczyńska

Protokolant Alicja Jesion

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z wniosku P. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o zwrot nienależnie pobranych świadczeń

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 2 sierpnia 2013 roku Nr (...)

postanawia:

odrzuć odwołanie.

VU 1515/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 sierpnia 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. zobowiązał wnioskodawcę P. O. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w okresie od 1 października 2012 roku do 30 kwietnia 2013 roku w postaci renty rodzinnej w kwocie 5.658,20 złotych oraz ustawowych odsetek w kwocie 379,47 złotych.

Od powyższej decyzji wnioskodawca P. O. złożył odwołanie w dniu 7 listopada 2013 roku.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie na podstawie art. 477⁹ § 3 k.p.c., jako złożonego po upływie terminu.

Sąd Okręgowy zważył następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca P. O., w związku z okresowym przyznaniem prawa do renty rodzinnej od dnia 1 września 2012 roku do dnia 31 października 2012 roku oraz zobowiązaniem go przez ZUS do nadesłania zaświadczenia o podjęciu nauki, nadesłał organowi rentowemu stosowne zaświadczenie w dniu 10 października 2012 roku.

Jako adres swego zamieszkania wnioskodawca podał wówczas P. (...) i tam wysłana została decyzja o przyznaniu wnioskodawcy prawa do renty na okres od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 30 września 2013 roku.

Wnioskodawca nigdy nie powiadamiał organu rentowego, że przebywa w innym miejscu i nie wnosił, by korespondencję do niego kierować na inny adres.

(dowód: decyzja z dnia 12 września 2012 roku k. 67, zaświadczenie k. 68, koperta k. 69, informacja k. 50 - w aktach rentowych; zeznania wnioskodawcy k. 14, 15)

Także decyzja zaskarżona w niniejszej sprawie wysłana została na adres P. (...), gdzie mieszkają dziadkowie wnioskodawcy. Odebrała ją w dniu 6 sierpnia 2013 roku babcia wnioskodawcy, G. G.. Decyzja zawierała pouczenie o prawie, terminie i sposobie złożenia odwołania.

(dowód: decyzja z dnia 2 sierpnia 2013 roku k. 101, potwierdzenie odbioru bez nr karty za k. 101 - w aktach rentowych; zeznania wnioskodawcy k. 14, 15)

Wnioskodawca, przebywający wówczas w W., dowiedział się od dziadka o tym, że nadeszła do niego korespondencja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Nie podjął żadnych działań, by dowiedzieć się, czego ta korespondencja dotyczy.

(dowód: zeznania wnioskodawcy k. 14, 15)

Wnioskodawca P. O. odwołanie od decyzji z dnia 2 sierpnia 2013 roku złożył w dniu 7 listopada 2013 roku.

(dowód: odwołanie k. 2, koperta k. 3)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Przepis art. 477⁹ § 1 k.p.c. stanowi, iż odwołania od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał decyzję, w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, jako postępowaniu odrębnym, przepis art. 477⁹ § 3 k.p.c. nakłada na sąd obowiązek odrzucenia odwołania złożonego z uchybieniem terminu do jego wniesienia. Nieuwzględnienie przekroczenia terminu może mieć miejsce tylko wówczas, gdy przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Obie wskazane przesłanki nieuwzględnienia przez sąd przekroczenia terminu muszą zostać spełnione łącznie.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, iż skarżący złożył odwołanie po upływie terminu do jego wniesienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że ani w odwołaniu, ani w toku postępowania w przedmiotowej sprawie, skarżący nie przytoczył żadnych okoliczności, które wskazywałyby, że przekroczenie terminu do złożenia odwołania nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Nie jest bowiem taką przyczyną to, że wnioskodawca nie przebywał w P.(...), gdzie skierowana została zaskarżona w niniejszej sprawie decyzja. Ten bowiem adres wnioskodawca podał organowi rentowemu, a nie adres w W.. Ponadto z ustaleń Sądu wynika, że wnioskodawca dowiedział się od dziadka o korespondencji z ZUS. Mimo to nie podjął żadnych działań, by dowiedzieć się, czego ta korespondencja dotyczy. Jak stwierdził w zeznaniach, było to spowodowane jego niefrasobliwością.

W tej sytuacji niezłożenie przez wnioskodawcę odwołania w terminie należało uznać za zaniechanie czynności procesowej wynikające z zaniedbania własnych spraw, nieprzykładania do nich stosownej staranności oraz troskliwości, które skutkuje w przedmiotowej sprawie odmową przyjęcia, iż zaszyły przyczyny niezależne od odwołującego się uchybienia terminu do wniesienia odwołania (por. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 29 października 1999 roku, II UKN 588/99, OSNP 2001/4/134).

W świetle powyższego, należało zatem uznać, iż wnioskodawca wniósł odwołanie z nadmiernym przekroczeniem terminu i z przyczyn od siebie zależnych i na podstawie art. 477⁹ § 3 k.p.c. orzec jak w postanowieniu.