

Sygn. akt VU 265/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2014r.r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2014r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. D.

z udziałem zainteresowanych M. P., E. B., P. S. i K. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

na skutek odwołania od decyzji z dnia 19 grudnia 2013r.

o odpowiedzialność z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne

postanawia:

odrzuć odwołanie;

UZASADNIENIE

W dniu 6 marca 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy S. D. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 19 grudnia 2013r. ustalającej solidarną odpowiedzialność S. D., M. P. oraz E. B. jako byłych członków zarządu Huty (...) S.A w S. z tytułu nieopłaconych za zatrudnionych pracowników składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za marzec 2008r. w łącznej kwocie 691.982,05zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 199§1 pkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi osobami sprawa jest w toku albo została prawomocnie osądzona.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych rolę pozwu pełni wszczynające postępowanie sądowe odwołanie od decyzji organu rentowego. Stąd też w sytuacji, gdy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami sprawa jest w toku, Sąd powinien odwołanie odrzucić na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c..

O tożsamości przedmiotu sporu świadczy nie tylko tożsamość żądania zawarta w poszczególnych wnioskach skierowanych do organu rentowego, ale także stan faktyczny i prawny. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1998 r., II UKN 105/98, OSNAPiUS 1999 nr 16, poz. 529).

Z kolei z tożsamością stron procesowych w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. mamy do czynienia, jeżeli przed dwoma polskimi sądami toczą się dwa odrębne postępowania, w których występują po obu stronach procesu te same osoby lub ich następcy prawni, chociażby występowały w odwrotnych rolach procesowych (tak. por. postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2010-06-22, IV CSK 552/09)

Od decyzji wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 19 grudnia 2013r.. zostały wniesione następujące odwołania:

- w dniu 3 lutego 2014r. przez E. B. do Sądu Okręgowego w Łodzi ;
- w dniu 11 lutego 2014r. przez W. B. do Sądu Okręgowego w Świdnicy
- w dniu 11 lutego 2014r. przez M. P. do Sądu Okręgowego w Świdnicy
- w dniu 29 stycznia 2014r. przez K. M. do Sądu Okręgowego w Rzeszowie
- w dniu 29 stycznia 2014r. przez P. S. do Sądu Okręgowego w Legnicy ;

Sprawy z odwołania W. B. oraz M. P. od decyzji wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 19 grudnia 2013r.. zostały połączone przez Sąd Okręgowy w Świdnicy do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt VII U 330/14. W przedmiotowej sprawie w charakterze zainteresowanych biorą udział E. B., S. D., P. S. i K. M.. Do przedmiotowej sprawy zostały przekazane akta organu rentowego dotyczące przedmiotowej sprawy oraz akta komornicze. W w/w sprawie została już sporządzona opinia przez biegłego księgowego na okoliczność czy były podstawy do ogłoszenia upadłości Spółki Akcyjnej (...) w S., a jeżeli tak od kiedy, czy też wniosek o upadłość Spółki zgłoszony w dniu 5 lutego 2009r. został zgłoszony we właściwym czasie (dowód: opinia k. 141-153 akt).

Postępowanie w sprawie z odwołania E. B. od decyzji z dnia 19 grudnia 2013r. zostało przez Sąd Okręgowy w Łodzi zawieszono do czasu rozstrzygnięcia postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie VII U 330/14;

Postępowanie w sprawie z odwołania K. M. od decyzji z dnia 19 grudnia 2013r. toczy się przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie w sprawie IV U 318/14.

W sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Legnicy z odwołania P. S. od decyzji z dnia 19 grudnia 2013r. pod sygn. akt VU 2014/14 P. S. wystąpił z wnioskiem o przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Świdnicy z uwagi na toczące się tam postępowanie.

Przedmiotem odwołania w sprawie VII U 330/14 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Świdnicy oraz przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie w sprawie IV U 318/14, tak samo jak w niniejszej sprawie, jest kwestia odpowiedzialności byłych członków zarządu Huty (...) S.A w S. za nieopłacone za zatrudnionych pracowników składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za marzec 2008r. w łącznej kwocie 691.982,05zł.

A zatem o to samo roszczenie (odpowiedzialność z tytułu składek objęte decyzją (...) Oddział w W. z dnia 19 grudnia 2013r.) pomiędzy tymi samymi stronami: S. D., M. P., E. B., P. S. i K. M. oraz Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. sprawa jest już w toku przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w sprawie VII U 330/14.

Prawidłowość zaskarżonej w niniejszym postępowaniu decyzji z dnia 19 grudnia 2013 będzie zatem przedmiotem kontroli i wyrokowania przez Sąd Okręgowy w Świdnicy w sprawie VII U 330/14.

W sprawie tych S. D. jest stroną postępowania, a zatem będzie mógł przedstawić swoje stanowisko oraz zgłaszać wnioski dowodowe na jego poparcie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 199§1 pkt 2 k.p.c orzekł jak w postanowieniu.