

Sygn. akt VU 3021/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSR del. Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant st. sekr. sądowy Zofia Aleksandrowicz

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2014 roku w Piotrkowie Trybunalskim

sprawy z wniosku J. G.

z udziałem zainteresowanych M. G. i K. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę

na skutek odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 3021/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 lutego 2014 roku organ rentowy odmówił R. G. prawa do emerytury, podnosząc w uzasadnieniu, iż wnioskodawca nie osiągnął wymaganego wieku emerytalnego tj. 60 lat, do dnia 1 stycznia 1999 roku nie udokumentował wymaganego 25 letniego stażu pracy a także nie udowodnił wymaganych przepisami 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

W odwołaniu wniesionym od powyższej decyzji w dniu 11 marca 2014 roku wnioskodawca wniósł o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury, podnosząc, że posiada zarówno staż ubezpieczeniowy 25 lat oraz staż 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Podnosił, że brak jest podstaw do przesłankowego ustalania wymaganego ogólnego stażu pracy i pracy w warunkach szczególnych, skoro wnioskodawca nie spełnia podstawowego wymogu, od którego uzależnione jest prawo do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym, a mianowicie wieku – 60 lat, gdyż wiek emerytalny 60 lat osiągnie dopiero (...)roku.

W dniu 3 maja 2014r. wnioskodawca R. G. zmarł.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2014 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. zawiesił postępowanie w sprawie z dniem śmierci R. G. tj. z dniem 3 maja 2014 roku oraz podjął zawieszony postępowanie z udziałem żony zmarłego wnioskodawcy J. G..

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2014 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych dzieci zmarłego wnioskodawcy: M. G. i K. G..

Wnioskodawczyni oraz zainteresowani popierali odwołanie.

Organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca R. G. urodził się w dniu (...).

W dniu 3 lutego 2014 roku złożył wniosek o emeryturę. We wniosku wskazał, że nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego.

(dowód: wniosek o emeryturę k. 1-4 akt emerytalnych)

Wnioskodawca R. G. zmarł w dniu (...) roku.

(dowód: odpis skrócony aktu zgonu koperta k. 16)

Wnioskodawca legitymował się na dzień 1 stycznia 1999 r. okresem ubezpieczenia w łącznym rozmiarze 21 lat, 3 miesięcy i 25 dni, w tym 11 lat, 10 miesięcy i 10 dni stażu pracy w warunkach szczególnych w okresie od 5 sierpnia 1986 roku do 31 grudnia 1998 roku na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony..

(dowód: decyzja z dnia 24.02.2014r. k. 21 akt emerytalnych, odpowiedź na odwołanie k. 10-11)

Do ogólnego i szczególnego stażu pracy organ rentowy nie zaliczył wnioskodawcy okresu pracy w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w N. od 18 kwietnia 1979 roku do 19 listopada 1979 roku i od 7 kwietnia 1982 roku do 31 maja 1986 roku ponieważ wnioskodawca nie udowodnił ilości dni przepracowanych a z wpisów w legitymacji wynika, że wnioskodawca pracował na stanowiskach: uczeń elektryk samochodowy, uczeń elektromechanik, mechanik samochodowy, elektromechanik, kierowca, a stanowiska te nie są wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1982 roku.

(dowód: decyzja z dnia 24.02.2014r. k. 21 akt emerytalnych, odpowiedź na odwołanie k. 10-11)

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył co następuje :

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm) ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 roku, będącym pracownikami,

o których mowa w ust. 2-3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt 1 (tj. poniżej 65 lat dla mężczyzn). Ustęp 4 art. 32 stanowi zaś, że wiek emerytalny, o którym mowa w ust. 1, rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom wymienionym w ust. 2 i 3 przysługuje prawo do emerytury, ustala się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Stosownie do art. 184 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. w dniu 1 stycznia 1999 roku) osiągnęli:

1)okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz

2)okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

Emerytura, o której mowa w ust. 1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa, a od 1 stycznia 2013 roku nie wymaga się już rozwiązania stosunku pracy – w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem (ust. 2).

Z cytowanych przepisów wynika, że wszystkie przesłanki warunkujące przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury ze względu na pracę w warunkach szczególnych muszą być spełnione łącznie, a niespełnienie której z nich wyłącza możliwość przyznania prawa do tego świadczenia.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy wnioskodawca nie spełnia wszystkich warunków niezbędnych do uzyskania prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o emeryturę nie miał ukończonego wieku 60 lat. Ta przesłanka nie została spełniona także w trakcie toczącego się przed Sądem Okręgowym postępowania i nie jest już możliwe jej spełnienie, bowiem R. G. zmarł w dniu 3 maja 2014 roku, a zatem przed osiągnięciem wymaganego wieku emerytalnego. Wnioskodawca 60 lat skończyłby dopiero (...) roku.

Tym samym uznać należało, że zmarły wnioskodawca nie spełnił określonych w art. 184 ust. 1 przesłanek do nabycia prawa do emerytury. Przesłanki te muszą być bowiem spełnione łącznie, a niespełnienie chociażby jednej z nich, tak jak to ma miejsce w przypadku zmarłego wnioskodawcy, skutkuje odmową przyznania prawa do emerytury bez potrzeby badania spełnienia pozostałych przesłanek.

Podkreślenia wymaga, że granice rozpoznania w niniejszej sprawie wyznaczała treść zaskarżonej decyzji, którą odmówiono zmarłemu wnioskodawcy przyznania prawa do emerytury. W związku z tym zadaniem Sądu było ustalenie, czy zmarły wnioskodawca spełnił warunki do przyznania emerytury, a nie ustalenie, czy w okresie zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w N. pracował w warunkach szczególnych w wymaganym ustawą wymiarze czasu pracy.

Wobec ustalenia, że wnioskodawca nie spełnił jednej z koniecznych przesłanek przyznania prawa do emerytury wskazanej w art. 184 ust. 1 ustawy, tj. nie osiągnął wymaganego wieku emerytalnego zbędnym było dokonywanie ustaleń co do rzeczywistego ogólnego i szczególnego okresu pracy zmarłego wnioskodawcy.,

Nawet bowiem pozytywne ustalenia w tym zakresie, nie mogłyby doprowadzić do zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania wnioskodawcy emerytury z art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił wnioski dowodowe strony skarżącej zmierzające do wykazania spełnienia przez zmarłego wnioskodawcę przesłanki stażu pracy ogólnego i szczególnego wymaganego do nabycia uprawnień emerytalnych z art. 184 ustawy, jako nie mające znaczenia dla sprawy

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, co jest już ugruntowane w orzecznictwie, sąd ma za zadanie ocenić li tylko prawidłowość zaskarżonej decyzji. W niniejszej sprawie u podstaw wydania przez organ zaskarżonej decyzji legły następujące przesłanki: brak 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, brak 25-letniego stażu pracy oraz nie osiągnięcie wymaganego wieku emerytalnego 60 lat.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych niedopuszczalne jest roszczenie o ustalenie, gdyż wyprzedza je roszczenie o świadczenie..

Jak już wskazano powyżej przesłanki, od których uzależnione jest przyznanie prawa do świadczenia muszą być spełnione łącznie, a niespełnienie chociażby jednej z nich uniemożliwia przyznanie prawa do świadczenia. Skoro wnioskodawca nie ukończył wymaganych ustawą 60 lat, nie było możliwe przyznanie mu prawa do wcześniejszej emerytury i ewentualne zastosowanie w sprawie art. 136 ust. 1 ustawy zgodnie z którym w razie śmierci osoby, która zgłosiła wniosek o świadczenie określone ustawą, świadczenie należne jej do dnia śmierci wypłaca się małżonkowi, dzieciom z którymi prowadziła wspólne gospodarstwo domowe (...).

Mając na uwadze powyższe ustalenia i rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.