

Sygn. akt VU 4565/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Łapińska

Protokolant: asyst. sędz. Sławomir Fert

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2014 roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziałowi w Ł.

o zwrot nienależnie pobranej renty rodzinnej

na skutek odwołania wnioskodawczyni

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w Ł.

z dnia 19 listopada 2013r.

sygn. (...)

postanawia:

na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucić odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 listopada 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w Ł. zobowiązał wnioskodawczynię M. K. do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od 1 marca 2013 roku do 31 sierpnia 2013 roku w kwocie 2.675,82 złotych i odsetek za okres od 6 marca 2013 roku do 19 listopada 2013 roku w kwocie 173,77 złotych.

Od powyższej decyzji wniosła odwołanie w dniu 9 stycznia 2014 roku M. K.. W odwołaniu wniosła o umorzenie, bądź rozłożenie na raty nienależnie pobranych świadczeń. Sprawa z odwołania wnioskodawczyni została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Tryb. pod sygn. akt VU 570/14 i jest w toku.

W dniu 8 maja 2014 roku (data nadania w placówce pocztowej) M. K. złożyła odwołanie w przedmiotowej w sprawie, w której ponownie zaskarżyła decyzję ZUS z dnia 19 listopada 2013 roku zobowiązującą ją do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej. W odwołaniu wniosła po raz kolejny o umorzenie, bądź rozłożenie na raty nienależnie pobranych świadczeń.

ZUS wnosił o łączne rozpoznanie odwołań wnioskodawczyni i ich oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. pozew podlega odrzuceniu, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Wszczynające postępowanie sądowe odwołanie od decyzji organu rentowego pełni rolę pozwu. Stąd też w sytuacji, gdy o to samo roszczenie między tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona, sąd powinien odwołanie odrzucić na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1998 roku w sprawie II UKN 105/98, OSNP 1999/16/529).

Poza sporem pozostaje, iż złożone w sprawie niniejszej przez wnioskodawczynię odwołanie dotyczy decyzji ZUS z dnia 19 listopada 2013 roku zobowiązującej ją do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej oraz zapłaty odsetek, zaś przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Tryb. V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. akt VU 570/14 toczy się już postępowanie, w którym badana jest prawidłowość wskazanej wyżej decyzji.

W tej sytuacji należało przyjąć, że między tymi stronami i o to samo roszczenie sprawa jest w toku, co stoi na przeszkodzie prowadzeniu drugiego takiego samego postępowania.

Na marginesie wskazać należy, iż zawarty w obu odwołaniach wniosek o umorzenie, bądź rozłożenie na raty nienależnie pobranych świadczeń, będzie mógł być rozpoznany po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie VU 570/14.

Z tych też względów, na podstawie powołanego na wstępie przepisu należało orzec jak w sentencji.