

Sygn. akt V U 446/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2015 roku

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim

w składzie :

Przewodniczący: **Sędzia SR (del.) Urszula Sipińska-Sęk**

Protokolant: p.o. asyst. sędz. Katarzyna Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek

odwołania wnioskodawczyni

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 9 marca 2015 roku, znak (...)

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

W dniu 13 kwietnia 2015 roku wnioskodawczyni M. S. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 9 marca 2015 roku odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc, że Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych orzeczeniem z dnia 27 lutego 2015 roku ustaliła, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy. Organ rentowy dodatkowo wskazał, że na mocy decyzji z dnia 9 marca 2015 roku znak (...) odmówiono wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu wypadku przy pracy. Nadto Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. podniósł, że M. S. złożyła wniosek o ustalenie dalszego prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

Pismem z dnia 30 czerwca 2015 roku wnioskodawczyni wycofała swoje odwołanie.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie orzeczenia stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Pozew może być cofnięty bez zezwolenia drugiej strony aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania orzeczenia.

Sąd może uznać powyższą czynność za niedopuszczalną tylko wówczas, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymieniona czynność jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego, zmierza do obejścia praw (art. 203 § 4 k.p.c.) lub narusza słuszny interes pracownika (art. 469 k.p.c.)

Ponieważ w przedmiotowej sprawie wnioskodawczyni cofnęła odwołanie przed rozpoczęciem rozprawy, a zatem nie była wymagana zgoda organu rentowego na dokonanie tej czynności prawnej oraz biorąc pod uwagę, że czynność ta nie była niedopuszczalna w świetle art. 203 § 4 k.p.c. i art. 469 k.p.c., Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.