

Sygn. akt VU 924/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący SSO Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant st. sekr. sądowy Marcelina Machera

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2017 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku S. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania S. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 7 lipca 2017 r. sygn. (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VU 924/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 lipca 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił S. K. prawa do emerytury pomostowej, podnosząc, że po dniu 31 grudnia 2008 roku, nie wykonywał on prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 oraz 3 ustawy pomostowej (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 664) lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej **oraz nie rozwiązał stosunku pracy z pracodawcą.**

Od powyższej decyzji odwołanie w dniu 3 sierpnia 2017 roku złożył wnioskodawca podnosząc, iż wykonywał pracę w warunkach szczególnych podczas zatrudnienia w (...) S.A. Jednocześnie wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu zakończenia postępowania w sprawie o emeryturę.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy o sygn. akt VU820/17.

Na rozprawie w dniu 23 listopada 2017 roku strony cofnęły wnioski o zawieszenie postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. K. urodzony z dnia (...) roku, złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku wniosek o emeryturę pomostową. Wnioskodawca nie był członkiem otwartego funduszu emerytalnego.

(dowód: wniosek o emeryturę –k.1-7 akt rentowych)

Na dzień 1 stycznia 1999 roku skarżący udowodnił ogólny okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 40 lat i 5 miesięcy i 4 dni, w tym 31 lata 7 miesięcy i 15 dni okresu pracy w warunkach szczególnych do 31 grudnia 1998 roku na podstawie art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w KWK (...) S.A. tj. od dnia 24 lipca 1979r. do dnia 30 czerwca 2011r.

(dowód: decyzja z dnia 7 lipca 2017roku, k. 31akt o emeryturę pomostową)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił zaliczenia S. K. do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2011 roku w (...) S.A., ponieważ nie został zgłoszony w ZUS jako pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach i w związku z powyższym pracodawca nie opłacał za niego składek na Fundusz Emerytur Pomostowych.

(dowód: decyzja z dnia 7 lipca 2017 roku k. 31 akt rentowych, odpowiedź ZUS na odwołanie k.4 verte akt sprawy)

Od dnia 24 lipca 1979 r. do chwili obecnej, wnioskodawca jest zatrudniony stale na podstawie umowy o pracę w (...) S.A. w R. .

(dowód: protokół rozprawy z dnia 23 listopada 2017 r. k.9 -10 oraz nagranie- płyta k 11 oświadczenie wnioskodawcy od 00:47- 01:54 w aktach sprawy, świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach – k. 13 akt emerytalnych)

Pracodawca w dniu 10 maja 2017 roku wystawił wnioskodawcy świadectwo pracy w warunkach szczególnych , w którym zaświadczył, że w okresie od 24 lipca 1979 roku do 30 czerwca 2011 roku S. K. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę polegającą na obsłudze agregatów do walcowania i tłoczenia i ciągnięcia wraz z urządzeniami pomocniczymi i wykańczającymi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra z dnia 07.02.1983r. Dz. U. nr 8 poz. 43 na stanowisku ciągnacz drutu, które to stanowisko jest równoznaczne ze stanowiskiem ciągnacz drutu i prętów (na zimno i gorąco) wymienionym w Rozporządzeniu Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30 marca 1985 roku wymienionym w Dziale III poz 45 pkt 1.

(dowód: świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach – k. 13 akt emerytalnych)

W okresie od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2011 roku Zakład Pracy (...) S.A w R. nie opłacał za wnioskodawcę składki na Fundusz Emerytur Pomostowych .

(dowód: decyzja z dnia 7 lipca 2017r. – k. 9 akt o emeryturę pomostową k. 31 akt o emeryturę pomostową)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 965 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku;
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5. przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

6. po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej zgodnie z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowej przysługuje również osobie, która:

1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;

3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle wykładni językowej art. 4 i art. 49 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych, jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub dotychczasowych przepisów) oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy, a więc po dniu 1 stycznia 2009 r. W przypadku kiedy osoba ubiegająca się o to świadczenie nie kontynuuje pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze i legitymuje się w związku z tym jedynie stażem pracy "szczególnej" według poprzednio obowiązujących przepisów, może nabyć prawo do "nowego" świadczenia jedynie wówczas, gdy dotychczasowy staż pracy (okres prac) można kwalifikować jako prace w warunkach szczególnych w rozumieniu dziś obowiązujących przepisów (art. 3 ust. 1 ustawy) lub o szczególnym charakterze (art. 3 ust. 3 ustawy). Innymi słowy brak podstaw prawnych do przyznania emerytury pomostowej ubezpieczonemu, którego dotychczasowy okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, dziś nie może być tak kwalifikowany (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 marca 2012 r., sygn. akt II UK 164/11, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 kwietnia 2014 r., III AUa 2302/13).

W będącej przedmiotem osądu sprawie poza sporem było, że w dacie wydania zaskarżonej decyzji jak i w dacie wydania wyroku przez Sąd, ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy z (...) S.A. , co stanowi warunek sine qua non przyznania prawa do emerytury pomostowej. Bez jego spełnienia niemożliwym jest nabycie prawa do wnioskowanego świadczenia. Ubezpieczony złożył wniosek o emeryturę pomostową i przedmiotem zaskarżonej decyzji była odmowa jego przyznania. Tymczasem zakres rozpoznania i orzeczenia w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wyznaczony jest w pierwszej kolejności przedmiotem zaskarżonej decyzji organu rentowego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 września 2010 roku sygn. .akt IIIUK 15/10). Skoro zatem wnioskodawca nie rozwiązał stosunku pracy, zbędnym była analiza charakteru zatrudnienia ubezpieczonego. Pozytywne ustalenie szczególnych warunków pracy ubezpieczonego w okresie zatrudnienia w (...) S.A. nie mogłoby doprowadzić do zmiany zaskarżonej decyzji, wobec nie rozwiązania stosunku pracy. Tylko bowiem kumulatywne wystąpienie wszystkich przesłanek z art.4 ustawy o emeryturach pomostowych, gwarantuje nabycie prawa do emerytury pomostowej.

Reasumując, skoro tylko łączne spełnienie przesłanek określonych w art.4 powołanej ustawy , pozwala na przyznanie prawa do emerytury pomostowej, a niespełnienie którejkolwiek z nich, czyni zbędnym badanie ziszczenia się pozostałych warunków, Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, uznając odwołanie za nieuzasadnione, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.