

Sygn. akt VU 508/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Urszula Sipińska-Sęk

Protokolant: asyst. sędz. Adrian Dudek

po rozpoznaniu w dniu **11 września 2018** roku w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 28 maja 2016 roku Nr (...)

w przedmiocie zażalenia A. S. na postanowienie z dnia 7 sierpnia 2018 roku

postanawia:

odrzuć zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2018 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, odrzucił na podstawie art. 477⁹ § 3¹ k.p.c. odwołanie wnioskodawcy A. S. od decyzji ZUS z dnia 28 maja 2016 roku ze względu na to, że nie wniósł on sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS do komisji lekarskiej ZUS.

W dniu 17 sierpnia 2018 roku A. S. wniósł pismo nazwane odwołanie od orzeczenia Lekarza orzecznika z dnia 10 maja 2018 roku i od decyzji ZUS z dnia 28 maja 2018 roku zaskarżonej już wcześniej (k. 16 akt sprawy). W piśmie tym ubezpieczony złożył także zażalenie na Sędzię SO Magdalenę Marczyńską podnosząc, że nie wydała ona pozwolenia na badanie u onkologa i hematologa oraz stanęła po stronie ZUS. Skarżący wniósł o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Zarządzeniem z dnia 20 sierpnia 2018 roku Przewodniczący potraktował pismo wnioskodawcy z dnia 17 sierpnia 2018 roku jako zażalenie i wezwał ubezpieczonego do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez: wskazanie zaskarżonego postanowienia, wniosków zażaleniowych, złożenie odpisu zażalenia, uiszczenie opłaty podstawowej w wysokości 30 zł w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania. Przedmiotowe zarządzenie zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 22 sierpnia 2018 roku.

W piśmie procesowym z dnia 27 sierpnia 2018 roku wnioskodawca wskazał, że zaskarża orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 10 maja 2018 roku i decyzję ZUS z dnia 28 maja 2018 roku. Ubezpieczony podał, że domaga się przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy i wniósł o powołanie biegłych sądowych z zakresu hematologii i onkologii oraz

ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika z urzędu. Ponadto ubezpieczony złożył opłatę od zażalenia w kwocie 30 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią w art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji ma obowiązek odrzucić na posiedzeniu niejawnym apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis ten na mocy art. 397 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu toczącym się na skutek złożenia zażalenia.

W przedmiotowej sprawie skarżący nie uzupełnił w przepisany terminie, który upłynął z dniem 29 sierpnia 2018 roku, wszystkich braków formalnych zażalenia, tj. nie wskazał zaskarżonego postanowienia i wniosków zażaleniowych oraz nie złożył odpisu zażalenia (pismo z dnia 17 sierpnia 2018 roku). W piśmie procesowym z dnia 27 sierpnia 2018 roku wnioskodawca sformułował jedynie wniosek o zmianę zaskarżonej decyzji. Nie wskazał zaś orzeczenia Sądu, które skarży, ani też nie sformułował wniosków zażaleniowych w stosunku do tego orzeczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.