

Sygn. akt V U 864/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Beata Łapińska

Protokolant: st. sekr. sądowy Karolina Rudecka

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2021 r. w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie

sprawy z wniosku L. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania L. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 31 sierpnia 2020 r. sygn.: (...)

oddala odwołanie.

VU 864/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 sierpnia 202 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił L. K. przyznania prawa do emerytury pomostowej, podnosząc, że wnioskodawca po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał pracy wymienionej w art. 3 ust 1 i 3 ustawy pomostowej. Organ ten do pracy w' warunkach szczególnych nie zaliczył okresu zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 26 października 2010 roku.

Powyższą decyzję odwołaniem zaskarżył wnioskodawca wnosząc o jej zmianę, podnosząc, iż od 1 stycznia 2009 roku kontynuował zatrudnienie w' Hucie (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. jako szlifierz szkła.

ZUS wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że nie zaliczył do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 26 października 2010 roku, bowiem wnioskodawca nie został zgłoszony w ZUS jako pracownik zatrudniony w warunkach szczególnych.

**Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
ustalił następujący stan faktyczny:**

L. K., urodzony w dniu (...), złożył w dniu 20 kwietnia 2020 roku wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. (dowód: wniosek o emeryturę pomostową, k. 1 - 4 akt emerytalnych)

Ubezpieczony udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 34 lata, 4 miesiące i 23 dni, w tym 31 lat, 11 miesięcy i 20 dni okresów składkowych oraz 2 lata, 5 miesięcy i dni okresów nieskładkowych. Do stażu pracy ubezpieczonego w' warunkach szczególnych organ rentowy zaliczył 25 lat, 11 miesięcy i 3 dni.

(dowód: decyzja z dnia 31 sierpnia 2020 roku, k. 19 akt emerytalnych)

Wnioskodawca L. K. w okresie od dnia 1 sierpnia 1998 roku do dnia 26 października 2010 roku, był zatrudniony w Hucie (...) Sp. z o.o., na stanowisku szlifierz szkła i w okresie od dnia 1 sierpnia 1998 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w warunkach szczególnych na stanowisku: szlifierz szkła wymienionym w wykazie A Dział XIII, pozycja 10 pkt 1 stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr. 7 Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego z dnia 07-07- 1987 r w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego (Dz. Urz. Min. Przem. Chem. i Lek. Nr. 4 z dnia 03-08-1987) W zespołach formujących szkło, szlifowanie szkła; szlifierz szkła. Następnie w okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 26 października 2010 był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) Sp. z

o.o. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku szlifierza szkła.

Wnioskodawca w pełnym wymiarze czasu pracy, pracował jako szlifierz szkła. Prace wykonywał w hali hutniczej, w wysokim hałasie, w zespole formowania szkła, zajmując się szlifowaniem szkła. W zakładzie wykonywano różne rodzaje wazonów o różnych kształtach. Szlifowanie odbywało się metodą ręczną, najpierw zeszlifowywano ostre krawędzie, a następnie pod kątem obrzeża, aby szkło nie było ostre.

(dowód: świadectwo pracy z dnia 1 stycznia 2009 roku, k. 4, świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 7 września 2015 roku, k. 3, zeznania wnioskodawcy L. K. od minuty > 2:15 do minuty 13:59, protokół rozprawy z dnia 29 stycznia 2021 roku, k. 16-17, akt sprawy)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku;
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
5. przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
6. po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle wykładni językowej art. 4 i art. 49 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych, jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub dotychczasowych przepisów), wykonywanie

pracy w szczególnych warunkach przed dniem 1 stycznia 1999 roku oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy, a więc po dniu 31 grudnia 2008 roku.

Z treści tego przepisu wynika, iż wnioskodawca nie spełnia przesłanki określonej w art. 49 pkt 3 ustawy ubezpieczony, którego dotychczasowy okres pracy nie jest okresem pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych.

W przedmiotowej sprawie należy podnieść, iż organ rentowy w decyzji oraz odpowiedzi na odwołanie wnioskodawcy wskazał jako podstawę odmowy przyznania emerytury pomostowej, art. 38 ustawy pomostowej, z którego wynika, iż płatnik składek jest zobowiązany złożyć druki (...) do 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok, czego pracodawca wnioskodawcy nie uczynił.

Powyzsza okoliczność na pewno nie miałaby wpływu na uprawnienia wnioskodawcy, gdyby spełniał on warunki do emerytury pomostowej. Ma rację bowiem skarżący, iż nie może on ponosić ujemnych konsekwencji jeśli pracodawca postępuje niezgodnie z prawem.

Sąd Okręgowy rozpoznając prawidłowość zaskarżonej decyzji nie jest jednak związany jej uzasadnieniem i samodzielnie musi zbadać czy odpowiada ona prawu.

W rozpoznawanej sprawie nie budzi wątpliwości, że ubezpieczony urodził się po 31 grudnia 1948 roku, ukończył 60 lat, nie pozostaje w zatrudnieniu i posiada co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Skoro warunkiem skutecznego ubiegania się o emeryturę pomostową w świetle wykładni językowej art. 4 i art. 49 ustawy z 2008 r. o emeryturach pomostowych, jest legitymowanie się określonym stażem pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych lub dotychczasowych przepisów), wykonywanie pracy w szczególnych warunkach przed dniem 1 stycznia 1999 roku oraz kontynuowanie pracy w tych warunkach po wejściu w życie ustawy, a więc po dniu 31 grudnia 2008 roku to na wnioskodawcy spoczywał ciężar wykazania pracy w warunkach szczególnych po dniu 31 grudnia 2008 r.

Poza sporem bowiem jest, iż skarżący legitymuje się okresem przeszło 25 lat pracy w warunkach szczególnych do 31 grudnia 2008 r. kiedy to pracował jako szlifierz szkła i była to z całą pewnością praca w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Spór zatem dotyczy oceny charakteru pracy skarżącego od 1 stycznia 2009 r. do 26 października 2010 r. kiedy to pracował on w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) Sp. z o.o. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku szlifierza szkła.

Zbędne było w tym zakresie prowadzenie jakiegokolwiek postępowania dowodowego, albowiem organ rentowy nie kwestionował ani faktu pracy wnioskodawcy ani zajmowanego stanowiska i zakresu obowiązków przypisanych dla szlifierza szkła.

Ma w tej sytuacji rację organ rentowy, że zatrudnienie wnioskodawcy jako szlifierza szkła od dnia 1 stycznia 2009 r. nie może zostać zaliczone do pracy w warunkach szczególnych gdyż takie stanowisko pracy nie zostało ujęte ani w załączniku nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych jako prace na stanowiskach w szczególnych warunkach ani w załączniku nr 2 do ustawy jako prace na stanowiskach w szczególnym charakterze.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, a co sam skarżący zdaje się pomijać, że art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych przewiduje nabycie prawa do emerytury pomostowej dla osoby, która spośród siedmiu warunków nabycia tego prawa nie spełnia tak jak ubezpieczony jednego z nich, a mianowicie nie pracuje w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze określonym w ustawie o emeryturach pomostowych po dniu 31 grudnia 2008 r. Osoba taka musi jednak mieć wypracowany staż pracy przed dniem 31 grudnia 2008 r. w szczególnych warunkach i w szczególnym charakterze, które za takie uznaje ustawa o emeryturach pomostowych (załączniki nr 1 i 2 do tej ustawy), a nie ustawa o emeryturach i rentach z FUS.

Za słuszne należy więc uznać stanowisko organu rentowego, że nie zachodziły podstawy do przyznania apelującemu emerytury pomostowej.

W tej sytuacji należy przyjąć, że ubezpieczony nie spełnia przesłanki określonej w art. 49 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ wykazane przez ubezpieczonego okresy pracy, nie są okresami pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych. Nie wystarczy zatem wykazanie na ten dzień wymaganego okresu pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, albowiem konieczne jest także aby praca ta była pracą w warunkach szczególnych w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych (art. 49 pkt 3).

Prace w szczególnych warunkach - zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o emeryturach pomostowych - to prace związane z czynnikami ryzyka wymienionymi w art. 3 ust 2 ustawy, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwale uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Z kolei prace o szczególnym charakterze - zgodnie z art. 3 ustęp 3 ustawy o emeryturach pomostowych - to prace wymagające szczególnej

odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy należy podkreślić raz jeszcze, iż zarówno w załączniku nr 1 - wykazu prac w szczególnych warunkach oraz załączniku nr 2 - wykazu prac o szczególnym charakterze, ustawy o emeryturach pomostowych, nie wyszczególniono prac szlifierza szkła.

W załączniku nr 1- wykazu prac w szczególnych warunkach, co prawda w pkt. 8, jest wyszczególniona praca w hutnictwie szkła, jednakże wskazana jest praca bezpośrednio przy ręcznym zestawianiu surowców lub ręcznym formowaniu wyrobów szklanych, co nie jest tożsame z pełnioną przez wnioskodawcę pracą szlifierza szkła. W pkt. 5 ww. załącznika na które powołuje się skarżący wyszczególniono prace bezpośrednio przy ręcznej obróbce wykańczającej odlewy: usuwanie elementów układu wlewowego, ścinanie, szlifowanie powierzchni odlewów oraz ich malowanie na gorąco, jednakże w punkcie nie wskazano, że prace te dotyczą pracy z materiałem szklanym.

Mając powyższe na uwadze, wnioskodawca nie udowodnił, aby w spornym okresie od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 26 października 2010 roku pracując na stanowisku szlifierza szkła wykonywał prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Tym samym nie udowodnił wykonywania po dniu 31 grudnia 2008 pracy w warunkach szczególnych.

Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.