

Sygn. akt V Ua 9/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

Przewodniczący Sędzia SO Beata Łapińska

Sędziowie: SO Mariola Mastalerz (spr.)

SO Agnieszka Leżańska

Protokolant asystent sędziego Ewelina Goździk

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Piotrkowie Tryb.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. M..

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

w przedmiocie wniosku K. S. o uzasadnienie wyroku

postanawia:

odrzuć wniosek o uzasadnienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 października 2012 roku Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim oddalił apelację wnioskodawcy K. S. od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 8 grudnia 2011 roku sygn. akt IV U 235/11.

Wnioskodawca nie był obecny na ogłoszeniu wyroku mimo, iż na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2012 roku został poinformowany, iż rozprawa została odroczone do dnia 4 października 2012 roku.

K. S. złożył wniosek o „przekazanie uzasadnienia wyroku z dnia 4 października 2012 roku” w dniu 4 października 2013 roku (data nadania w urzędzie pocztowym).

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

zważył, co następuje :

Wniosek o uzasadnienie wyroku podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zasadą formalizmu postępowania cywilnego, aby czynność procesowa strony mogła wywrzeć zamierzone skutki, musi być dokonana w określonym terminie,

a więc w okresie przewidzianym do jej dokonania. Terminy te - jako ustanowione przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego - mają charakter procesowy i ustawowy. Nie mogą być przedłużane ani skracane przez sąd lub przewodniczącego jak ma to miejsce w przypadku terminów sądowych, a ich upływ powoduje bezwzględną bezskuteczność dokonanej przez stronę czynności procesowej bez względu na to, czy przekroczenie terminu nastąpiło z winy strony, czy też bez takiej winy (art. 167 k.p.c., zgodnie z którym czynność procesowa podjęta przez stronę po upływie terminu jest bezskuteczna) oraz obowiązek sądu uwzględnienia tego przekroczenia z urzędu i odrzucenia spóźnionego środka procesowego (art. 328 § 1 zdanie drugie w związku z odpowiednio stosowanym art. 391 § 1 k.p.c.).

Stosownie do art. 387 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji uzasadnia z urzędu wyrok oraz postanowienie kończące postępowanie w sprawie. W sprawach, w których apelację oddalono, uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zażądała doręczenia jej wyroku z uzasadnieniem. Zgodnie z § 2 powołanego wyżej artykułu sporządzenie uzasadnienia powinno nastąpić w terminie dwóch tygodni od dnia ogłoszenia sentencji orzeczenia. Jeżeli ogłoszenia nie było, termin ten liczy się od dnia wydania orzeczenia.

W sprawach, w których apelację oddalono, uzasadnienie sporządza się w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia wniosku. W myśl art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c. orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji zażądała doręczenia.

W niniejszej sprawie apelacja wnioskodawcy została przez Sąd Okręgowy oddalona, a wobec braku wniosku o sporządzenie uzasadnienia, nie zostało ono sporządzone.

W dniu 4 października 2013 roku K. S. złożył wniosek o „przekazanie uzasadnienia wyroku”, który należało potraktować jako wniosek o sporządzenie uzasadnienia od wyroku z dnia 4 października 2012 roku.

Skoro wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został nadany w urzędzie pocztowym po upływie tygodniowego terminu od dnia ogłoszenia wyroku tj. w dniu

4 października 2013 roku, na mocy art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 387 § 1 i § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.