

Sygn. akt V Uz 4/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Trybunalskim

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Mariola Mastalerz

Sędziowie: Sędzia SO Beata Łapińska

Sędzia SO Agnieszka Leżańska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. R.

przeciwko (...) Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) (...) w Ł.

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. z dnia 5 marca 2018 roku sygn. akt IV P 282/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 marca 2016 roku Sąd Rejonowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Piotrkowie Tryb. , w sprawie z wniosku H. R. przeciwko (...) Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w (...) (...) w Ł. o ustalenie stopnia niepełnosprawności odrzucił apelację wnioskodawczyni.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, iż stosownie art. 370 k.p.c. sąd I instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawczyni w wyznaczonym terminie 7 dni nie uzupełniła braków apelacji tj. nie złożyła odpisu załączników do apelacji, natomiast ponownie złożona wraz z odpisem apelacja zawiera treść odmienną niż złożona uprzednio. Tym samym wnioskodawczyni nie wypełniła zobowiązania z dnia 24 stycznia 2018 roku w przedmiocie uzupełnienia braków apelacji.

W dniu 16 marca 2018 roku skarżąca wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 5 marca 2018 roku, wskazując w uzasadnieniu, że „apelację pisała sama, więc mogła się pomylić(...)” oraz, że „jest osoba schorowaną i z uwagi na stan zdrowia mogła coś przeoczyć...(...)”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 370 k.p.c. nakazuje odrzucić apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w terminie. Przez braki należy rozumieć braki formalne, a ocenia się je przede wszystkim w kontekście przepisu art. 368 k.p.c. w zw. z art. 130 § 1 k.p.c.

W myśl art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni wniosła apelacje od wyroku z dnia 19 grudnia 2017 roku i została w sposób jasny i czytelny wezwana przez Sąd Rejonowy do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez złożenie odpisów załączników do apelacji.

Bezsporny między stronami stan faktyczny wskazuje, że zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2018 roku Sąd Rejonowy zobowiązał wnioskodawczynię do uzupełnienia braku formalnego apelacji poprzez doręczenie odpisu jej w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Jak wynika z akt sprawy, a w szczególności z k.92, odpis powyższego zarządzenia został doręczony adresatowi – H. R. w dniu 26 stycznia 2018 roku.

Wnioskodawczyni wezwana do uzupełnienia braków apelacji poprzez złożenie opisu załączników apelacji nałożonego obowiązku nie wykonała,

W świetle powyższych rozważań przyjąć należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo odrzucił apelacje wnioskodawczyni. Jedynie na marginesie wspomnieć należy, iż Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 lipca 2003 roku stwierdził, że nieuzupełnienie braków apelacji jest nie tylko niewykonanie wezwania, ale także jego nieprawidłowe wykonanie (uchwała SN dnia 29 lipca 2003 roku, sygn. akt IIIPZP 10/03, OSNP 2004/3/43). W związku z powyższym podniesiona w zażaleniu argumentacja nie może przynieść spodziewanego przez skarżącą skutku procesowego, a tym samym zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd odrzucił apelację na zasadzie art. 370 k.p.c.